



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26.05.2016

Херсон

№36-р/к

Справа №10/2-16

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), розглянувши матеріали справи №10/2-16 про порушення фізичною особою – підприємцем Галенком Миколою Миколайовичем («інформація з обмеженим доступом») та фізичною особою – підприємцем Полянчевим Яном Олександровичем («інформація з обмеженим доступом») законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки Відділу досліджень і розслідувань від 13.05.2016 №2-50/31,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.01.2016 №10-рп/к розпочато розгляд справи №10/2-16 відносно фізичної особи – підприємця Полянчева Яна Олександровича («інформація з обмеженим доступом») та фізичної особи – підприємця Галенко Миколи Миколайовича («інформація з обмеженим доступом») за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Розгляд справи розпочато за результатами розгляду звернення прокуратури Херсонської області від 29.09.2015 № 08-784 вих.15 (вх. № 2-2742 від 05.10.2015) щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції, створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель що, зокрема пов'язано з процедурою закупівель 7 найменувань (у кількості 39 одиниць) приладів електричних побутових, інших н.в.і.у. (код предмету закупівлі 27.51.2), проведеною у 2014 році Управлінням освіти Херсонської міської ради (надалі - Замовник) через процедуру відкритих торгів, оголошення про проведення процедури закупівлі №140313 оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 04.07.2014 №35 (надалі – Процедура закупівлі, Торги).

За результатами аналізу зібраних в ході розгляду справи матеріалів та доказів встановлено наступне.

Полянчев Я. О. є фізичною особою-підприємцем з дати його державної реєстрації, яку проведено державним реєстратором 27.10.2011 за №2499000000039419, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від 30.01.2014 серії АГ №419967. Основним видом діяльності за КВЕД є «Роздрібна торгівля, що здійснюється фірмами поштового замовлення або через мережу інтернет» (47.91).

ФОП Полянчев Я. О. здійснює діяльність з роздрібною торгівлю, придбання товарів, іншу господарську діяльність, має відокремлене майно, розрахунковий рахунок в

банківській установі, печатку зі своїм найменуванням та реєстраційним номером облікової картки платника податків та інших обов'язкових платежів.

Враховуючи вищезазначене, ФОП Полянчев Я. О. в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Галенко М. М. є фізичною особою-підприємцем з дати його державної реєстрації, яку проведено державним реєстратором 07.02.2014 за №24870000000006375, інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від 28.04.2014 №06-19/6630. Основним видом діяльності за КВЕД є «Інші види роздрібної торгівлі поза магазинами» (47.99).

ФОП Галенко М. М. здійснює діяльність з роздрібної торгівлі, придбання товарів, іншу господарську діяльність, має відокремлене майно, розрахунковий рахунок в банківській установі, печатку зі своїм найменуванням та реєстраційним номером облікової картки платника податків та інших обов'язкових платежів.

Враховуючи вищезазначене, ФОП Галенко М. М. в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів (надалі - ПКТ) надійшли від 3-х учасників, а саме:

ФОП Тупчієнко Аркадій Вікторович («інформація з обмеженим доступом»;

ФОП Полянчев Ян Олександрович («інформація з обмеженим доступом»;

ФОП Галенко Микола Миколайович («інформація з обмеженим доступом»;

Рішенням Замовника переможцем конкурсних торгів було визначено ФОП Тупчієнко А. В., з яким укладено договір від 22.08.2014 №962 про закупівлю товарів за кошти міського бюджету на загальну суму 435000,0 гривень.

Справжність змагання при проведенні процедури відкритих торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Зокрема, учасники під час підготовки своїх пропозицій мають конкурувати між собою та повинні формувати їх самостійно (незалежно від інших учасників).

Відповідно до вимог Замовника пропозиція конкурсних торгів повинна складатись з комерційної та технічної частин.

Комерційна частина пропозицій конкурсних торгів має низку встановленої форми документів, які мають бути обов'язково подані учасником торгів, а саме: 1) довідки, яка містить відомості про учасника (додаток №1); 2) пропозиція конкурсних торгів (додаток №2); 3) технічна специфікація (додаток №6); документ, що підтверджує право уповноваженої особи представляти інтереси учасника на торгах (довільна форма).

При дослідженні документів ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М. (надалі - Учасники), наданих у складі комерційної частини пропозицій конкурсних торгів встановлено істотну схожість в оформленні документів обох учасників, що свідчить про обмін інформацією між учасниками при підготовці власних пропозицій. Зазначене підтверджується наступним:

1. Обома Учасниками до комерційної частини надано перелік документів, який називається «Зміст», схожий за формою, назвами документів та змістом його складання, зокрема:

- «форма «Пропозиція конкурсних торгів»;

- «доручення, що підтверджує право уповноваженої особи представляти інтереси учасника на торгах».

2. В обох Учасників Довідка «Загальні відомості про учасника» має однакові помилки загальних правил правопису: у підпунктах 1.1, 1.2 1.4 після словосполучень - «Вид організації»_.; «Поштова адреса»_.; «Ідентифікаційний код»_.; «Найменування банку претендента»_.; - зроблено пробіл перед двокрапкою.

В підпункті 1.5 у обох Учасників визначено основний вид діяльності як «Інші види роздрібної торгівлі поза магазинами» (47.99), але відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців у ФОП Полянчева Я. О. основним видом діяльності є «Роздрібна торгівля, що здійснюється фірмами поштового замовлення або через мережу інтернет» (47.91).

При дослідженні документів ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М., наданих у складі технічної частини пропозицій конкурсних торгів також встановлено низку однакових спільних помилок та істотну схожість в оформленні документів, зокрема:

1. реєстр наданих у складі технічної частини документів у обох учасників називається «Змістом» та повністю співпадає за розміщенням і переліком документів:

- «Довідка про відсутність звіту про рух грошових коштів»;
- «Лист – згода на обробку, зберігання, використання, поширення та доступ до персональних даних»;

- «Довідка щодо наявності досвіду у виконанні аналогічних договорів».

2. Довідки, які мали бути складеними у довільній формі, а саме про ліквідаційну процедуру, наявність фінансової звітності, вчинення антиконкурентних узгоджених дій повністю ідентичні за формою друку та однакові за текстом, його розташуванням і мають однакові орфографічні помилки - «Я_Фізична особа - підприємець» - відсутня «кома»; слово «фізична» написано з великої літери.

3. В довідках про фінансову звітність слово «статті» написано з великої літери - «... у відповідності до п.3 Статті 11 ».

4. В довідках про вчинення антиконкурентних узгоджених дій вказано - «...за порушення передбачених пунктом 4...» - необхідно «...за порушення передбачене пунктом 4...».

5. У додатку «Довідка про наявність працівників» мається абзац, який не передбачений його формою, де визначено, що відвантаження товару буде здійснено за рахунок третьої сторони на підставі укладеного договору;

6. У додатку «Довідка про наявність механізмів, обладнання та транспортних засобів для поставки товару» техніка, яку планується орендувати (пункт 3) визначена як «Грузовий автомобіль», хоча за правилами українського правопису мало б використовуватися словосполучення «Вантажний автомобіль».

7. Обома Учасниками не позначені обов'язкові, встановленої форми Додатки до пропозицій конкурсних торгів, за необхідною нумерацією, а саме: «Лист - згода на обробку персональних даних» не позначений як Додаток 7; «Довідка про наявність працівників» не позначена як Додаток 4; «Довідка про наявність механізмів, обладнання та транспортних засобів для поставки товару» у обох учасників не позначена як Додаток 3; «Довідка про виконання аналогічних договорів» не позначена як Додаток 5.

8. Документація, яка стосується якісних та технічних характеристик запропонованого обладнання (сертифікати відповідності, висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи) однакова у обох Учасників

9. Обома Учасниками подано Висновки державної санітарно – епідеміологічної експертизи на електропобутовий прилад «міксер», який не передбачений для придбання Замовником.

За інформацією ФОП Полянчева Я. О. (лист за вх. № 2-47/779 від 09.02.2016), під час підготовки ПКТ, що подавалась для участі у Процедурі закупівлі ним не використовувалися шаблони документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо авторства третіх осіб, у тому числі і в електронному вигляді, та не залучались до підготовки документації торгів треті особи, що не є працівниками суб'єкту господарювання.

За інформацією ФОП Галенка М. М. (лист за вх. № 2-47/788 від 30.11.2015), під час підготовки ПКТ, що подавалась для участі у Процедурі закупівлі не використовувалися шаблони документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо авторства третіх осіб, у тому числі і в електронному вигляді, та не залучались до підготовки документації торгів треті особи, що не є працівниками суб'єкту господарювання.

Наведені пояснення спростовуються матеріалами справи, оскільки самостійне оформлення власних цінових пропозицій окремим учасником Торгів зумовлює індивідуальні особливості кожного документу. Однак, виявлені співпадіння в наданих Учасниками пропозиціях, виключають їх випадковий характер.

Вищенаведені факти свідчать про те, що ФОП Полянчев Я. О. та ФОП Галенка М. М. під час участі у Торгах не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгодили свої дії, тому усунули конкуренцію між собою.

Оскільки, основним критерієм визначення переможця Торгів є найкраща цінова пропозиція, то для участі у ньому кожен із учасників торгів повинен був готувати інформацію самостійно. Однак, у разі підготовки пропозицій самостійно, така схожість змісту та стилю оформлення пропозицій ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М. є неприпустимою.

Таким чином, вищезазначені докази свідчать про те, що поведінка ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М. - претендентів на участь у Торгах була заздалегідь погодженою та не мала на меті ведення конкурентної боротьби. При дотриманні принципу конкурентної боротьби між Учасниками, пропозиції конкурсних торгів Учасників мали б відрізнятися одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільні об'єднуючі особливості, адже кожен документ, у разі підготовки його Учасниками торгів окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Отже, перелічені вище обставини свідчать, що на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі 7 найменувань (у кількості 39 одиниць) приладів електричних побутових, інших н.в.і.у. (код предмету закупівлі 27.51.2), проведеною у 2014 році Управлінням освіти Херсонської міської ради через процедуру відкритих торгів, оголошення про проведення процедури закупівлі №140313 оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 04.07.2014 №35, ФОП Полянчев Я. О. та ФОП Галенко М. М. діяли не самостійно, обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення Торгів, що призвело до усунення конкуренції між ними, а характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці.

При проведенні Замовником Торгів, не існувало конкурентного середовища, оскільки всі вищезазначені факти вказують на узгодженість поведінки ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М.

Відповідно до підпункту 28 пункту 1 статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Торги (конкурсні торги) - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім процедури закупівлі в одного учасника).

Такий конкурентний відбір забезпечується лише завдяки наявності конкуренції між учасниками торгів.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» термін конкуренція визначено, як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх конкурсних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, а як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого

відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).

Відповідно до частин першої та другої статті 5 Закону узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Особи, які чинять чи мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно зі статтею 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії суб'єктів господарювання, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції; антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

При цьому за змістом приписів статті 6 Закону для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування наслідків у формі завдання збитків для його конкурентів чи споживачів або інше реальне порушення їх прав чи інтересів, оскільки достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, які визначено як антиконкурентні узгоджені дії, та можливості настання таких наслідків.

Слід зазначити, що економічна конкуренція між учасниками характеризується індивідуальністю та самостійністю кожного. Натомість однакова форма викладення Учасниками відповідної інформації безпосередньо свідчить про те, що Учасники Торгів між собою не конкурували.

В даному випадку, Учасники під час участі у Торгах не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренцію між собою. В результаті був спотворений основний принцип торгів - здійснення конкурентного відбору учасників.

Таким чином, дії ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М., які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 7 найменувань (у кількості 39 одиниць) приладів електричних побутових, інших н.в.і.у. (код предмету закупівлі 27.51.2), проведеною у 2014 році Управлінням освіти Херсонської міської ради через процедуру відкритих торгів (оголошення про проведення процедури закупівлі №140313, оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 04.07.2014 №35), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М. підтверджують матеріали справи.

Відповідачам у справі, ФОП Полянчеву Я. О. та ФОП Галенку М. М., відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), направлено подання з попередніми висновками у справі для надання своїх міркувань, заперечень, пояснень та клопотань (супровідні листи Відділення від 13.05.2016 №14-2/809 та від 13.05.2016 №14-2/808, відповідно).

На подання з попередніми висновками ФОП Полянчевим Я. О. та ФОП Галенком М. М. заперечень не надано (вх. №2-01-09/725 від 25.05.2016, та вх. №2-01-09/726 від 25.05.2016 відповідно).

За інформацією ФОП Полянчева Я. О. та Херсонської ОДП Головного управління ДФС у Херсонській області (лист від 25.05.2016 №1729/21-03-13-02-22), сума загального річного доходу за 2015 рік ФОП Полянчева Я. О. становить («інформація з обмеженим доступом»).

За інформацією ФОП Галенка М. М. він не здійснював господарську діяльність у 2015 – 2016 роках. Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному веб-сайті Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, господарська діяльність ФОП Галенка М. М. з 01.04.2016 (запис №24870060002006375) припинена.

Відповідно до частини першої статті 51 Цивільного кодексу України до підприємницької діяльності фізичних осіб застосовуються нормативно-правові акти, що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб, якщо інше не встановлено законом або не впливає із суті відносин.

Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо відповідача – юридичну особу ліквідовано.

Тому, розгляд справи в частині порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Галенком М. М. підлягає закриттю без прийняття рішення по суті.

На підставі викладеного, матеріалами справи в повній мірі доведено що дії ФОП Полянчева Я. О. та ФОП Галенка М. М., які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 7 найменувань (у кількості 39 одиниць) приладів електричних побутових, інших н.в.і.у. (код предмету закупівлі 27.51.2), проведеною у 2014 році Управлінням освіти Херсонської міської ради (надалі - Замовник) через процедуру відкритих торгів (оголошення про проведення процедури закупівлі №140313 оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 04.07.2014 №35), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

При визначенні базового розміру штрафу для ФОП Полянчева Я. О. враховано:

- вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;
- співпраця з працівниками під час розгляду справи;
- скрутне фінансове становище у 2016 році (відсутність замовлень, договорів (угод) про постачання товарів, робіт, послуг).

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Враховуючи викладене, на підставі статей 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії фізичної особи-підприємця Полянчева Яна Олександровича («інформація з обмеженим доступом») та фізичної особи – підприємця Галенка Миколи Миколайовича («інформація з обмеженим доступом»), які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій для участі у процедурі закупівлі 7 найменувань (у кількості 39 одиниць) приладів електричних побутових, інших н.в.і.у. (код предмету закупівлі 27.51.2), проведеною у 2014 році Управлінням освіти Херсонської міської ради через процедуру відкритих торгів, оголошення про проведення процедури закупівлі №140313 оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 04.07.2014 №35, внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50, Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Полянчева Яна Олександровича («інформація з обмеженим доступом») штраф у розмірі 5000 (п'ять тисяч) гривень.

3. Закрити провадження у справі в частині вчинення фізичною особою-підприємцем Галенком Миколою Миколайовичем («інформація з обмеженим доступом») порушення законодавства про захист економічної конкуренції на підставі абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до частини третьої та частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

Голова територіального відділення -
голова адміністративної колегії

Василенко В. П.