



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 квітня 2016 року

Херсон

№ 26 -р/к

Справа № 20/2-16

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), розглянувши матеріали справи № 20/2-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Приватною фірмою «ВЕЛ» (код ЄДРПОУ 24123345) та фізичною особою-підприємцем Небескул Валерієм Борисовичем (РНОКПП – «(інформація з обмеженим доступом)») та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань від 14.04.2016 № 2-50/29,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.03.2016 №20-рп/к розпочато розгляд справи №20/2-16 за наявністю в діях Приватної фірми «ВЕЛ» та фізичної особи – підприємця Небескул Валерія Борисовича ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Розгляд справи розпочато за результатами розгляду звернення Управління захисту економіки в Херсонській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України від 22.12.2015 № 4/3-390 (вх. №2-27/52 від 22.12.2015), а також здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Херсонським вищим училищем фізичної культури Херсонської обласної ради процедури закупівлі палива рідинного та газу; оливи мастильної (бензин).

За результатами аналізу матеріалів та доказів, зібраних в ході розгляду справи, встановлено наступне.

Херсонським вищим училищем фізичної культури Херсонської обласної ради (надалі – Замовник) у 2015 році проведено процедуру відкритих торгів із закупівлі палива рідинного та газу; оливи мастильної (бензин) (19.20.2), (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель №169 (16.01.2015) від 16.01.2015, оголошення № 010191) (надалі - Процедура закупівлі, Торги).

Для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів (надалі - ПКТ) надійшли від двох суб'єктів господарювання:

ФОП Небескул В.Б. (м. Херсон);

ПФ «ВЕЛ» (м. Херсон).

Надалі за текстом – Учасники.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.02.2015, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 16 лютого 2015 року о 10:00 год. за київським часом.

Для участі у торгах учасниками було запропоновано наступну ціну:

ФОП Небескул В.Б. – 1 037 057,50 грн (з ПДВ);

ПФ «ВЕЛ» – 1 039 611,50 грн (з ПДВ).

Рішенням Замовника (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17 лютого 2015 року) переможцем конкурсних торгів було визначено ФОП Небескул В.Б., пропозицію якого визнано найбільш економічно вигідною. Загальна вартість акцептованої пропозиції конкурсних торгів складає 1 037 057,50 грн.

За результатами проведення Процедури закупівлі між Замовником та ФОП Небескул В.Б. 10.03.2015 укладено договір № 125/32 про закупівлю палива рідинного та газу; оливи мастильні (бензин, дизельне пальне) на загальну суму 1037057,50 (з ПДВ).

Документація конкурсних торгів (надалі – ДКТ) Замовника передбачає наявність низки документів, які мають бути подані учасниками торгів у складі пропозиції конкурсних торгів.

Справжність змагання при проведенні процедури відкритих торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Зокрема, учасники під час підготовки своїх пропозицій мають конкурувати між собою та повинні формувати їх самостійно (незалежно від інших учасників).

При дослідженні документів учасників Процедури закупівлі ФОП Небескул В.Б. та ПФ «ВЕЛ», наданих у складі пропозицій конкурсних торгів, а також інших документів, що супроводжували Торги, встановлено істотну схожість в оформленні документів обох Учасників, що свідчить про обмін інформацією між Учасниками при підготовці ними власних пропозицій для участі у торгах, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.

Зазначене підтверджується наступним:

1) Оформлення Конвертів Учасників є схожим, а саме:

- учасники мали направити Замовнику ПКТ у конверті, на якому має бути зазначено: повне найменування і місцезнаходження замовника; повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання).

Так, у обох Учасників на конвертах зазначено: «Адреса та назва Замовника», «Адреса та назва Учасника»;

- на конвертах обох учасників зазначено ПІБ директора, хоча це не передбачено умовами ДКТ (Подання та оформлення пропозиції конкурсних торгів описано в розділі 3, п.1 ДКТ).

Візуально конверти Учасників виглядають наступним чином:

«(інформація з обмеженим доступом)»

2) Зміст пропозиції конкурсних торгів Учасників має спільні об'єднуючі особливості у правописі та оформленні:

- в п.1.2 у обох Учасників однаково зазначено «Копія технічного паспорту транспортного засобу, *завіреного* власною печаткою», хоча згідно з правилами українського правопису має бути «Копія технічного паспорту транспортного засобу, *завірена* власною печаткою»;

- в п.1.3 у обох Учасників однаково зазначено «Копія протоколу перевірки технічного стану транспортного засобу, *завіреного* власною печаткою», хоча згідно з правилами українського правопису має бути «Копія протоколу перевірки технічного стану транспортного засобу, *завірена* власною печаткою»;

- в п.1.4 у обох Учасників однаково зазначено «Копія поліса обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, *завіреного* власною печаткою», хоча згідно з правилами українського правопису має бути «Копія поліса обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, *завірена* власною печаткою»;

- в п.1.5 у обох Учасників однаково зазначено «Копія ..., *завіреного* власною печаткою», хоча згідно з правилами українського правопису має бути «Копія ..., *завірена* власною печаткою»;

- додаток 2 у обох Учасників однаково визначений як: «Документи що підтверджують відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника», хоча в ДКТ «Документи для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника». Також, у обох учасників наявна однакова пунктуаційна помилка, після слова «документи», відсутній розділовий знак, а саме, кома;

- в обох Учасників однаково в додатку 2 в пункті «Копія наказу про призначення директора, *завірена* власною печаткою», кома всупереч правилам розташування розділових знаків розташована через пробіл від слова «директора»;

- в обох Учасників однаково в додатку 2 в пункті «Оригінал довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів що контролюються органами державної податкової служби ДПІ у м. Херсоні, станом на ...», наявна пунктуаційна помилка, після слова «платежів» відсутній розділовий знак кома. Проте даний документ в ДКТ Замовника має назву «Довідка про відсутність заборгованості по сплаті податків дійсна на дату розкриття конкурсних пропозицій»;

- у додатку 2 в обох Учасників однаково зазначено «Оригінал інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство Учасника», хоча в ДКТ даний документ має назву «Оригінал або нотаріально завірена довідка з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство»;

- в обох учасників у нумерації додатків 3, 4, 5 відсутній пробіл, одразу після крапки йде текст, а в нумерації додатків 6, 7, 8 наявний пробіл, текст йде після пробілу.

Візуально зміст пропозиції конкурсних торгів, описаний вище, виглядає наступним чином:

Зміст пропозиції конкурсних торгів ПФ «ВЕЛ»

Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника	
1. Технічні вимоги	
1.1. Технічні дані транспортних засобів учасника.....	5
1.2. Копія технічного паспорту транспортного засобу, завіреного власною печаткою.....	7
1.3. Копія протоколу перевірки технічного стану транспортного засобу, завіреного власною печаткою.....	9
1.4. Копія <u>поліса обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, завіреного власною печаткою.....</u>	11
1.5. Копія <u>договору обов'язкового страхування відповідальності суб'єктів перевезення незалежних вантажів на випадок настання негативних наслідків під час перевезення незалежних вантажів, завіреного власною печаткою.....</u>	13
1.6. Копія договору на надання транспортних послуг, завіреного власною печаткою.....	15
1.7. Копії сертифікатів відповідності і паспортів якості на паливно-мастильні матеріали, завірені власною печаткою.....	15
Паспорт якості бензину А-95.....	19
Сертифікат відповідності бензину А-95.....	21
Паспорт якості бензину А-92.....	23
Сертифікат відповідності бензину А-92.....	25
Паспорт якості палива дизельного.....	27
Сертифікат відповідності палива дизельного.....	29
2. <u>Документи що підтверджують відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника</u>	
2.1. Копія свідоцтва про державну реєстрацію Учасника, завірена власною печаткою.....	31
2.2. Копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємств, завірена власною печаткою.....	33
2.3. Копія рішення засновника учасника про зміну відомостей про засновника, керівника, завірена власною печаткою.....	39
2.4. Копія змін до Статуту Учасника, завірена власною печаткою.....	41
2.5. Копія Статуту Учасника, завірена власною печаткою.....	43
2.6. Копія довідки з СДРПОУ, завірена власною печаткою.....	67
2.7. Копія свідоцтва про реєстрацію Учасника, як платника ПДВ, завірена власною печаткою.....	69
2.8. Копія довідки про взяття на облік платника податків, завірена власною печаткою.....	71
2.9. Копія наказу про призначення директора, завірена власною печаткою.....	73
2.10. Копія наказу про зміну прізвища директора, завірена власною печаткою.....	75
2.11. Копія свідоцтва про пліноб директора, завіреного власною печаткою.....	77
2.12. Копія паспорту та картки платника податків директора, завірена власною печаткою.....	79
2.13. Доручення на право представляти інтереси підприємства на процедурі проведення торгів.....	81
2.14. <u>Оригінал довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів що контролюються органами державної податкової служби ДПІ у м. Херсоні, станом на 10.02.2015 року.....</u>	83
2.15. Оригінал інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство Учасника.....	85
2.16. Оригінал довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.....	87
2.17. Оригінал довідки з управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в Херсонській області.....	91
2.18. Оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості учасника за кредитами.....	93
2.19. Копія балансу (форма №1-м), звіту про фінансові результати (форма №2-м) за 2014р., завірена власною печаткою.....	95
3. Довід виконання аналогічних договорів.....	97
4. Форма «Пропозиція конкурсних торгів».....	99
5. Лист-згода на обробку персональних даних учасника.....	101
6. Лист-згода на виправлення арифметичних помилок.....	103
7. Загальні відомості про учасника.....	105
8. Проект договору учасника.....	107

Зміст пропозиції конкурсних торгів ФОП Небескул В.Б.

«(інформація з обмеженим доступом)»

3) Усі інформаційні довідки обома учасниками адресовано на ім'я Тендерного комітету Херсонського вищого училища фізичної культури Херсонської обласної ради, хоча

замовник іменує себе в ДКТ, як комітет з конкурсних торгів. Окрім того, умовами ДКТ не вимагалося від Учасників зазначати у інформаційних довідках адресата на чіє ім'я вони складені. Візуально довідки виглядають наступним чином:

Інформаційні довідки ПФ «ВЕЛ»

ПП «ПФ «ВЕЛ»

Україна, 73000 м.Херсон, вул.Карбишева, буд. 11 кім. 32Б код 24123345
р/р 26007216702 АБ «Укргазбанк» МФО 320478
Св-во ПДВ 100338827, ПІН 241233421035
тел-(0552)411957, факс-(0552)411957

Тендерному комітету
Херсонського вищого училища
фізичної культури
Херсонської обласної ради

Інформаційна довідка, що підтверджує наявність необхідного обладнання
та матеріально-технічної бази

№ п/п	Марка машини (механізму, устаткування, обладнання)	Кількість одиниць	Технічний стан	Власна або орендована
2	ГАЗ, ВТ 86 56 АМ, V-4890л.	1	добрий	орендована

Директор ПП «ПФ «Вел»

Васильченко І. В.
(прізвище та ініціали)

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ
БУХГАЛТЕРІЯ
21295614
Васильченко С.В.

ПП «ПФ «ВЕЛ»

Україна, 73000 м.Херсон, вул.Карбишева, буд. 11 кім. 32Б код 24123345
р/р 26007216702 АБ «Укргазбанк» МФО 320478
Св-во ПДВ 100338827, ПІН 241233421035
тел-(0552)411957, факс-(0552)411957

Тендерному комітету
Херсонського вищого училища
фізичної культури
Херсонської обласної ради

Інформаційна довідка про наявність досвіду виконання
аналогічних договорів

№ п/п	Найменування замовника, контактний телефон	Предмет договору (найменування виду товару)	Роки виконання
1	ВАТ «Агропромислова Фірма «Таврія» Тел. (050) 315-76-63	Дизельне паливе, бензин моторний А-92, А-95 (наливом)	22.03.2011р.
2	ТОВ фірма «Нафта-Імпекс ЛПД» Тел. (050) 645-86-97	Дизельне паливе, бензин моторний А-92, А-95 (наливом)	24.03.2011р.
3	ВАТ «Кам'янський» Тел. (050) 252-18-41	Дизельне паливе, бензин моторний А-92, А-95 (наливом)	29.03.2011р.

Директор ПП «ПФ «Вел»

Васильченко І. В.
(прізвище та ініціали)

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ
БУХГАЛТЕРІЯ
21295614
Васильченко С.В.

ПП «ПФ «ВЕЛ»

Україна, 73000 м.Херсон, вул.Карбишева, буд. 11 кім. 32Б код 24123345
р/р 26007216702 АБ «Укргазбанк» МФО 320478
Св-во ПДВ 100338827, ПІН 241233421035
тел-(0552)411957, факс-(0552)411957

Тендерному комітету
Херсонського вищого училища
фізичної культури
Херсонської обласної ради

Загальні відомості про учасника

1. Загальні відомості про претендента:

1.1. Найменування організації: Приватне Підприємство «Приватна Фірма «Вел»
Юридична адреса: 73000, Україна, м. Херсон, вул. Карбишева, б. 11, оф. 32Б
Фактична адреса: 73000, Україна, м. Херсон, вул. Карбишева, б. 11, оф. 32Б
Телефон: (0552) 41 19 57
Телефакс: (0552) 41 19 57

1.2. Місце та дата реєстрації організації: Реєстраційна служба Суворовського районного управління юстиції у м. Херсоні. Дата державної реєстрації: 28.01.1997
Ідентифікаційний код: 24123345

1.3. Керівництво (прізвище, ім'я та по батькові, посада) та особа, яка уповноважена підписувати документи: Васильченко Інна Вікторівна, директор ПП «ПФ «Вел»

1.4. Найменування банку претендента: АБ «Укргазбанк»
Розрахунковий рахунок претендента: 26007216702 МФО 320478

1.5. Профільюючий напрямок діяльності організації: Код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (основний);

Директор ПП «ПФ «Вел»

Васильченко І. В.
(прізвище та ініціали)

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ
БУХГАЛТЕРІЯ
21295614
Васильченко С.В.

Інформаційні довідки ФОП Небескул В.Б.

«(інформація з обмеженим доступом)»

4) ДКТ Замовника передбачено наявність документу «Лист-згода на обробку персональних даних», проте обидва Учасники у слові «обробку» припустилися спільної технічної помилки та пропустили літеру «б», внаслідок чого дана довідка у ПКТ Учасників має назву «Лист-згода на оброку персональних даних». Також у довідці, у обох Учасників однаково після слів «Про захист персональних даних» наступне слово надруковане через подвійний пробіл. Останнє речення у обох Учасників починається з маленької літери, та в кінці речення відсутній такий розділовий знак, як крапка. Візуальне зазначене виглядає наступним чином:

Лист-згода на обробку персональних даних ПФ «ВЕЛ»

ПФ «ВЕЛ»
Україна, 73000 м.Херсон, вул Карбишева, буд. 11 кім. 32Б код 24123345
р/р 26007216702 АБ «Укргазбанк» МФО 320478
Св-во ПДВ 100338827, ІНН 241233421035
тел-(0552)411957, факс-(0552)411957

Тендерному комітету
Херсонського вищого училища
фізичної культури
Херсонської обласної ради

Лист-згода на оброку персональних даних

Ми, Приватне підприємство приватна фірма «ВЕЛ» в особі директора Васильченко Іни Вікторівни, з метою забезпечення участі у процедурі конкурсних торгів, цивільно-правових та господарських відносинах, надаємо згоду на обробку, зберігання, використання, поширення та доступ до персональних даних згідно Закону України «Про захист персональних даних» та інших норм чинного законодавства, наведена вище інформація також може надаватись третім особам

Директор _____ м.п. *Вас* підпис/ _____ Васильченко І.В.

Згідно з
оригіналом
Васильченко С.В.

БУХГАЛТЕРІЯ
21295614

Лист-згода на обробку персональних даних ФОП Небескул В.Б.
«(інформація з обмеженим доступом)»

5) В ДКТ Замовника наведена форма «Пропозиція конкурсних торгів» та зазначено, що учасник не повинен відступати від наведеної форми. Однак, Учасники внесли однакові непередбачені ДКТ зміни до таблиці, розташованій в пропозиції конкурсних торгів. Також, в зазначенні дати складання документу учасники припустились однакових помилок: дату виконано у лапках, які розміщені через пробіли від нього «12(13)», та відсутній пробіл між цифровими та словесними позначеннями при написанні «2015р.». Учасники однаково зазначили найменування товару як «Дизельне паливо», хоча в ДКТ Замовник використовує назву товару як «Дизельне пальне». Візуально зазначене виглядає наступним чином:

Форма «Пропозиція», яка наведена в ДКТ:

ДОДАТОК 4

Форма „Пропозиція“ подається у вигляді, наведеному нижче.
Учасник не повинен відступати від даної форми.

„ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ“

Ми, (назва Учасника), надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю _____
» згідно з технічними та іншими вимогами Замовника торгів.

Вивчивши конкурсну документацію та технічні вимоги (надалі ТВ), на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у частині цієї пропозиції за наступними цінами:

Найменування товару	Одиничні виміру	Кількість	Ціна за одиницю, грн., з ПДВ	Загальна вартість, грн., з ПДВ

Вартість пропозиції з ПДВ _____

1. До акценту нашої пропозиції конкурсних торгів, Ваша конкурсна документація разом з нашою пропозицією (за умови її відповідності всім вимогам) мають силу попереднього договору між нами. Якщо наша пропозиція буде акцептована, ми візьмемо на себе зобов'язання виконати всі умови, передбачені Договором.

2. Ми погоджуємося дотримуватися умов цієї пропозиції протягом 90 днів з дня розкриття конкурсних пропозицій, встановленого Вами. Наша пропозиція буде обов'язковою для нас і може бути акцептована Вами у будь-який час до закінчення зазначеного терміну.

3. Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу конкурсну пропозицію згідно з умовами документації, та розуміємо, що Ви не обмежені у прийнятті будь-якої іншої пропозиції з наш випливає для Вас умовами.

4. Якщо наша пропозиція буде акцептована, ми зобов'язуємося підписати Договір не раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів але не пізніше ніж через 30 днів з дня акценту пропозиції.

Посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи Учасника, завірені печаткою.

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ
Васильченко С.В.

Форма «Пропозиції» ПФ «ВЕЛ»

ПФ «ВЕЛ»

Україна, 71000 м. Херсон, вул. Карбінцева, буд. 11 км. 32Б код 24123345
р/р 26007216702 АБ «Укрліббанк» МФО 320428
Св-во ПДВ 100338827, ПІН 241233421038
тін-05523411957, факс-05523411957

„ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ“

№ 13 „ лютого 2015р.

Гендерному комітету
Херсонського винного училища
фізичної культури
Херсонської обласної ради

Ми, Приватне підприємство приватна фірма «ВЕЛ», надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю «19.20.2 Паливо рясинне та газ; одини мастильні (бензин)» згідно з технічними та іншими вимогами Замовника торгів.

Вивчивши конкурсну документацію та технічні вимоги (надалі ТВ), на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у частині цієї пропозиції за наступними цінами:

Найменування товару	Одиничні виміру	Кількість	Ціна за одиницю, грн., з ПДВ	Загальна вартість, грн., з ПДВ
Бензин АІ-92	літр	48 850	17,99	878 811,50
Бензин АІ-95	літр	6 000	18,15	108 900,00
Дизель (смазочне)	літр	3 000	17,30	51 900,00
Вартість пропозиції:				1 039 611,50

Один мільйон тридцять дев'ять тисяч шістьсот одинадцять грн. 50 коп., з ПДВ.

1. До акценту нашої пропозиції конкурсних торгів, Ваша конкурсна документація разом з нашою пропозицією (за умови її відповідності всім вимогам) мають силу попереднього договору між нами. Якщо наша пропозиція буде акцептована, ми візьмемо на себе зобов'язання виконати всі умови, передбачені Договором.

2. Ми погоджуємося дотримуватися умов цієї пропозиції протягом 90 днів з дня розкриття конкурсних пропозицій, встановленого Вами. Наша пропозиція буде обов'язковою для нас і може бути акцептована Вами у будь-який час до закінчення зазначеного терміну.

3. Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу конкурсну пропозицію згідно з умовами документації, та розуміємо, що Ви не обмежені у прийнятті будь-якої іншої пропозиції з наш випливає для Вас умовами.

4. Якщо наша пропозиція буде акцептована, ми зобов'язуємося підписати Договір не раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів але не пізніше ніж через 30 днів з дня акценту пропозиції.

Директор м.п. _____
ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ
Васильченко С.В.
Васильченко І.В.

Форма «Пропозиції» ФОП Небескул В.Б.

6) Заяви Учасників, які вони подавали до Головного територіального управління юстиції у Херсонській області для отримання інформаційних довідок з «Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення», мали виконуватися у довільній формі, однак ці заяви містять ряд схожих особливостей між собою за текстом і його розташуванням на аркуші. У назві отримувача запиту обидва Учасника однаково в слові «Херсонській» замість буви «і» написали «и», «Херсонський». При написанні «Єдиний державний реєстр», обидва Учасники припустились однакової помилки виконавши слово «державний» з великої літери. Речення «Прошу довідку видати в паперовому вигляді» у обох учасників розміщено ідентично відносно усього тексту, через два міжрядкових інтервали та однаковий абзац. Заяви подані за однією датою «04.02.2015» та мають майже послідовні вхідні реєстраційні номери «1859/0745 та 1861/0745». У заявах учасників при зазначенні РНОКПП підприємців, у обох випадках замінено на позначення «№».

Візуально заяви виглядають наступним чином.

Заява Васильвенко І.В.

Заява Небескул В.Б.

«(інформація з обмеженим доступом)»

7) В запиті до Головного територіального управління юстиції в Херсонській області для отримання інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство Учасниками допущено однакову помилку, а саме у назві отримувача запиту в слові «Херсонській» замість буви «і» написано «и», «Херсонський». Заяви подані за однією датою «04.02.2015» та мають майже послідовні вхідні реєстраційні номери «1860/0615 та 1862/0615». Візуально запити виглядають так:

Запит ПФ «ВЕЛ»

Україна, 73000 м. Херсон, вул. Карбоніва, буд. 11 каб. 326, код 2412345
ФР 2008714792, АІД 3-Херсонська, АНОС 200478
Свідоцтво 100338827, ІПН 241234241035
ІПН 24123411957, Фіно-0002411957

Калашнік С.С.
№ розшифру

Вих. № 008 від «4 лютого 2015р.

Начальнику Головного управління юстиції
у Херсонській області
Предметному О.Г.

Приватна фірма «Вел»
Васильвенко І.В.

Запит

Прошу надати інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, стосовно Приватної фірми «Вел»
Адреса місцезнаходження:
73000 м. Херсон вул. Карбоніва 11 оф. 326
Код ЄДРПОУ: 2412345

Прошу інформаційну довідку надати в паперовому вигляді.

«4 лютого 2015р.

Директор
ПФ «Вел»
Васильвенко І.В.

1862/0615
04.02.15

Запит ФОП Небескул В.Б.

«(інформація з обмеженим доступом)»

8) Про узгодженість дій між Учасниками свідчить факт наявності між ними господарських відносин, що підтверджується Договором від 13.01.2015 №5 на міські і міжміські перевезення вантажів автотранспортом. За умовами зазначеного Договору ФОП Небескул В.Б. бере на себе обов'язок надавати ПФ «ВЕЛ» автотранспортні послуги по перевезенню паливно-мастильних матеріалів та інших матеріальних цінностей у міському та міжміському сполученні. Зазначений Договір діє до 31 грудня 2015 року, що свідчить про тривалі партнерські відносини між Учасниками.

9) Проаналізувавши цінові пропозиції Учасників встановлено, що запропоновані ними ціни майже не відрізняються між собою, а саме, різниця ціни за одиницю бензину марки АІ-92 становить 0,22 %, марки АІ-95 – 0,28 %, дизельне пальне – 0,58 %.

Також слід зазначити, що за результатами моніторингу цінової ситуації на ринку світлих нафтопродуктів у межах м. Херсон, Відділенням встановлено, що запропоновані Учасниками ціни на предмет закупівлі є середньо-роздрібними цінами на бензин та дизельне пальне станом на 11.02.2015. Оскільки, обсяги закупівлі Замовником світлих

нафтопродуктів складають бензин АІ-92 – 48 850 л, бензин АІ-95 – 6 000 л, дизельне пальне– 3 000 л, що є оптовими об'ємами, то запропоновані Учасниками ціни мають бути нижчими ніж середньо-роздрібні ціни. Тобто Учасники узгодили свої цінові пропозиції на предмет закупівлі під час участі у Торгах. Отже, Учасники не мали на меті конкурувати між собою, а заздалегідь погодили свою поведінку, що призвело до спотворення результатів Торгів.

Перелічені вище обставини свідчать, що на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах, Учасники обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення Процедури закупівлі, що призвело до усунення конкуренції між ними. А характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Оскільки, основним критерієм визначення переможця торгів є найкраща цінова пропозиція, для участі у них кожен із учасників торгів повинен був готувати інформацію самостійно. Однак, у разі підготовки пропозицій самостійно, така схожість змісту та стилю оформлення пропозицій ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. є неприпустимою.

Самостійне оформлення власних цінових пропозицій окремим учасником Торгів зумовлює індивідуальні особливості кожного документу. Однак, виявлені співпадіння в наданих Учасниками пропозиціях, виключають їх випадковий характер.

Вказані однакові особливості оформлення та допущені помилки свідчать про те, що при підготовці документів ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. обмінювалися інформацією та узгодили свої дії. Схожість викладеного тексту документів запропонованих пропозицій Учасників, виключає можливість того, що вони готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією.

Зазначене свідчить про те, що при підготовці пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах ПФ «ВЕЛ» не мав наміру отримати перемогу та не намагався конкурувати з ФОП Небескул В.Б., участь ПФ «ВЕЛ» у торгах створювала видимість конкуренції, якої фактично не було.

Таким чином, наведені докази свідчать про те, що поведінка ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. під час підготовки ПКТ для участі у Торгах була заздалегідь погодженою та не мала на меті ведення конкурентної боротьби.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між Учасниками, пропозиції конкурсних торгів Учасників мали б відрізнятися одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільні об'єднуючі особливості, адже кожен документ, у разі підготовки його Учасниками торгів окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Проте, перелічені вище обставини справи свідчать, що на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі товарів, проведеної Замовником за бюджетні кошти із закупівлі палива рідинного та газу; оливи мастильної (бензин) (19.20.2) дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель №169 (16.01.2015) від 16.01.2015, оголошення № 010191, ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. діяли не самостійно, обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час участі у Торгах, що призвело до усунення конкуренції між ними, а характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці.

При проведенні Замовником Торгів, не існувало конкурентного середовища, оскільки всі вищезазначені факти вказують на узгодженість поведінки Учасниками Торгів. За такої поведінки Учасники Торгів вже були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, а враховуючи, що основним критерієм обрання Замовником переможця у торгах є ціна, така поведінка Учасників Торгів дозволила одному з Учасників, а саме ФОП Небескул В.Б. здобути перемогу у зазначених Торгах.

Відповідно до підпункту 28 пункту 1 статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Торги (конкурсні торги) - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім процедури закупівлі в одного учасника).

Такий конкурентний відбір забезпечується лише завдяки наявності конкуренції між учасниками торгів.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх конкурсних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, а як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).

Для встановлення факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», необхідно встановлення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються, зокрема, спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт чотири частина друга стаття 6 цього ж Закону).

Відповідно до частин першої та другої статті 5 Закону узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Особи, які чинять чи мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно зі статтею 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії суб'єктів господарювання, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції; антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

При цьому за змістом приписів статті 6 Закону для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування наслідків у формі завдання збитків для його конкурентів чи споживачів або інше реальне порушення їх прав чи інтересів, оскільки достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, які визначено як антиконкурентні узгоджені дії, та можливості настання таких наслідків.

Слід зазначити, що економічна конкуренція між учасниками характеризується індивідуальністю та самостійністю кожного. Натомість однакова форма викладення Учасниками відповідної інформації безпосередньо свідчить про те, що Учасники Торгів між собою не конкурували.

Самостійна підготовка документації ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. виключає можливість таких співпадінь.

В даному випадку, Учасники під час участі у Торгах не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренцію між собою. В результаті був спотворений основний принцип торгів - здійснення конкурентного відбору учасників.

Узгоджена поведінка ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. невідворотно усунула конкуренцію між ними під час участі у Торгах.

Сукупність встановлених у справі обставин, у тому числі сукупність непрямих доказів є достатніми для висновку щодо узгодженої поведінки між ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. при підготовці документів, наданих у складі власних пропозицій для участі у Торгах.

Таким чином, дії ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б., які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій для участі у відкритих торгах, проведених 16.02.2015 Херсонським вищим училищем фізичної культури Херсонської обласної ради із закупівлі палива рідинного та газу; оливи мастильної (бензин) (19.20.2), (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель №169 (16.01.2015) від 16.01.2015, оголошення № 010191), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній Процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. підтверджують матеріали справи.

За інформацією ФОП Небескул В.Б. (лист від 26.02.2016 №09), наданою на вимогу Відділення від 19.01.2016 №2-47/23, під час підготовки конкурсних торгів послуги третіх осіб не використовувались, вся документація готувалась особисто ФОП Небескул В.Б. Під час підготовки пропозиції конкурсних торгів не використовувались матеріали з відкритих джерел, окрім інформації, отриманої з оголошення про проведення відкритих торгів № 010191 у «Віснику державних закупівель» №169 від 16.01.2015.

Тобто, згідно з інформацією отриманою від ФОП Небескул В.Б., він готував пропозицію конкурсних торгів самостійно. Однак виявлені співпадіння у наданих Учасниками ПКТ виключає їх випадковий характер.

Наведені пояснення ФОП Небескул В.Б. спростовуються матеріалами справи. Виявлені в ході розгляду справи обставини свідчать про факт обміну інформацією між Учасниками під час підготовки ПКТ для участі у Процедурі закупівлі та узгодженість їх поведінки. Тобто Учасники не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції. Внаслідок цього конкуренцію між ними було усунуто, а право на укладення договору отримано ФОП Небескул В.Б. не на конкурентних засадах, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

В свою чергу, 01.02.2016 до Відділення надійшов лист ПФ «ВЕЛ» №1 від 29.01.2016, у якому підприємство відмовило надати інформацію та копії запитуваних у вимозі Відділення документів.

У зв'язку з цим, 29 березня 2016 року адміністративною колегією Відділення прийнято рішення у справі про порушення ПФ «ВЕЛ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк та на ПФ «ВЕЛ» накладено штраф у розмірі 34000 грн.

Таким чином, під час проведення Замовником торгів із закупівлі палива рідинного та газу; оливи мастильної (бензин) (19.20.2), (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель №169 (16.01.2015) від 16.01.2015, оголошення

№ 010191) конкуренція між Учасниками була відсутня, що призвело до спотворення результатів Торгів.

Відповідно до вимог Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є будь-яка погоджена конкурентна поведінка суб'єктів господарювання. Особи, які чинять чи мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Сама узгоджена поведінка ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б. не відповідає суті торгів і негативним наслідком є сам факт можливості спотворення їх результатів (через узгодження поведінки Учасниками). Правове значення для кваліфікації дій суб'єктів господарювання - учасників торгів як антиконкурентних узгоджених має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження учасниками відповідної поведінки.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»). Крім того, жодний аргумент не може виправдати антиконкурентну узгоджену поведінку та ніякого доказу щодо наслідків не вимагається.

Чинним законодавством не передбачено доведення настання негативних наслідків проведення неконкурентних торгів при кваліфікації дій суб'єкта господарювання у вигляді порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом четвертим частиною другою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зазначене підтверджується пунктом 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 15 від 26.12.2011 року «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», а саме: для кваліфікації дій суб'єктів як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Крім того, зазначена позиція підтверджується сталою судовою практикою, зокрема Оглядом листом ВГСУ від 24.12.2014 №01-06/2304/14(пункт 4), Постановами ВГСУ від 11.02.2014 у справі № 917/856/13, від 23.09.2014 у справі № 911/4726/13 тощо.

Відповідачам у справі, відповідно до пункту 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №15-р, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), направлено подання з попередніми висновками у справі для надання своїх міркувань, заперечень, пояснень та клопотань (супровідні листи Відділення від 15.04.2016 № 8-2/691 та № 14-2/692).

На подання з попередніми висновками від ФОП Небескул В.Б. та ПФ «ВЕЛ» надійшли листи від 27.04.2016 №16 та від 27.04.2016 №22, згідно з якими ФОП Небескул В.Б. та ПФ «ВЕЛ» визнали факт вчинення ними порушення законодавства про захист економічної конкуренції. У своєму листі ФОП Небескул В.Б. та ПФ «ВЕЛ», при визначенні розміру штрафних санкцій просять врахувати розмір їх доходу та скрутне матеріальне становище.

На підставі викладеного, матеріалами справи в повній мірі доведено, що дії ПФ «ВЕЛ» та ФОП Небескул В.Б., які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, проведених 16.02.2015 Херсонським вищим училищем фізичної культури Херсонської обласної ради із закупівлі палива рідинного та газу; оливи мастильної (бензин) (19.20.2), (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель №169 (16.01.2015) від 16.01.2015, оголошення № 010191), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній Програмі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

За інформацією ПФ «ВЕЛ» (лист за вх.№2-47/23 від 05.02.2016), сукупний дохід (виручка) від реалізації продуктів (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить «(інформація з обмеженим доступом)».

За інформацією ФОП Небекул В.Б. (лист за вх.№2-47/23 від 05.02.2016), сукупний дохід (виручка) від реалізації продуктів (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить «(інформація з обмеженим доступом)».

При визначенні базового розміру штрафу ФОП Небекул В.Б. та ПФ «ВЕЛ» враховано розмір доходу (виручки) продавця від реалізації продукції, прямо пов'язаного з порушенням, а також співпрацю відповідачів з Відділенням під час розгляду справи, враховано їх скрутне матеріальне становище.

Враховуючи викладені обставини та, керуючись статтями 12¹, 14 Закону «Про Антимонопольний комітет України», абзацами 2, 7 частини 1 статті 48, статтею 52 Закону «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482, пунктами 32, 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії Приватної фірми «ВЕЛ» (код ЄДРПОУ 24123345) та фізичної особи-підприємця Небекул Валерія Борисовича (РНОКПП - «(інформація з обмеженим доступом)»), які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, проведених 16.02.2015 Херсонським вищим училищем фізичної культури Херсонської обласної ради із закупівлі палива рідинного та газу; оливи мастильної (бензин) (19.20.2), (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель №169 (16.01.2015) від 16.01.2015, оголошення № 010191), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній Процедурі закупівлі було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на Приватну фірму «ВЕЛ» (код ЄДРПОУ 24123345) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) грн.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Небекул Валерія Борисовича (РНОКПП - «(інформація з обмеженим доступом)») штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) грн.

Відповідно до частини третьої та частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу

Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

В.о. голови територіального відділення
В.о. голови адміністративної колегії

Н.М. Бережанська