



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

Херсон

29 березня 2016 р.

№ 14-рк/к

Справа № 14/2-16

Про закриття  
провадження у справі

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи від 29.01.2016 № 14/2-16 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у діях ПП «Поярков», ТОВ «Іксора», ПрАТ «Великолепетиське АТП 16543», ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс», ПФ «МИС», ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП-16546», ФОП Барнак Юрій Михайлович, ПрАТ «Нижньосірогоське АТП 16542», ФОП Монастиршов Юрій Вікторович, ПрАТ «Херсонське АТП 16527», ТОВ «Каланчацьке АТП-16549», ПП «Кулида» та подання Відділу досліджень і розслідувань Відділення від 25.03.2016 № 2-50/26,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 29.01.2016 № 14-рп/к розпочато розгляд справи № 14/2-16 за наявністю ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції у діях ПП «Поярков», ТОВ «Іксора», ПрАТ «Великолепетиське АТП 16543», ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс», ПФ «МИС», ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП-16546», ФОП Барнак Юрій Михайлович, ПрАТ «Нижньосірогоське АТП 16542», ФОП Монастиршов Юрій Вікторович, ПрАТ «Херсонське АТП 16527», ТОВ «Каланчацьке АТП-16549» та ПП «Кулида».

Розгляд зазначеної справи розпочато Відділенням за результатами дослідження, проведеного за дорученням Антимонопольного комітету України від 02.07.2015 № 13-01/390, щодо дотримання суб'єктами господарювання-автомобільними перевізниками вимог законодавства про захист економічної конкуренції при зміні з 06.05.2015 розміру тарифів на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху в приміському та внутрішньообласному сполучення.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про автомобільний транспорт», визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування здійснюється виключно на конкурсних засадах.

Відповідно до статті 44 цього Закону, організація проведення конкурсу та визначення умов перевезень покладаються на органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування. Тобто, право на здійснення пасажирських перевезень за маршрутами автомобільні перевізники виборюють на конкурсі з пасажирських перевезень на маршрутах загального користування, які проводять Замовники пасажирських перевезень, зокрема Замовником виступає Херсонська обласна державна адміністрація. Із переможцем конкурсу Замовник укладає договір про організацію перевезень на окремо визначеному маршруті та затверджує розклад руху. Відповідно до договору, організатор надає перевізникові право на

перевезення пасажирів на приміських та міжміських маршрутах загального користування в певних режимах руху, а перевізник зобов'язується надавати транспортні послуги населенню.

Тобто, споживачами послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування на приміських та міжміських маршрутах є фізичні особи.

Як було встановлено територіальним відділенням, за інформацією, наданою Херсонською обласною державною адміністрацією листами від 22.05.15 № 2335/1/7-15/50/327 та від 22.01.2016 № 2335/2/7-15/50/327,

1. **ПП «Поярков»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху «Скадовськ АС-Херсон АС «Югъ» (договір від 21.05.12 № 197).

2. **ФОП Барнак Ю.М.** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Буркути-Херсон» (договір від 17.12.2009 № 140), «Херсон АВ-Генічеськ АС» (договір від 12.01.11 № 159).

3. **ПрАТ «Великолепетиське АТП 16543»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Мала Лепетиха-Херсон АВ» (договір від 17.12.09 № 135), «Рубанівка-Херсон АВ», «Демидівка-Велика Лепетиха АС», «Рубанівка-Велика Лепетиха АС», «Велика Лепетиха АС-Мала Лепетиха», «Велика Лепетиха АС - Князе-Григор'ївка», «Рубанівка-Херсон АВ» (договір від 08.07.2011 № 168).

4. **ПрАТ «Нижньосірогозьке АТП 16542»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Нижні Сірогози АС-Херсон АВ», «Нижні Сірогози АС-ст. Сірогози», «Нижні Сірогози АС-Щасливцеве» (договір від 12.01.11 № 154), «Нижні Сірогози АС-Анатолівка, Верхні Торгаї, Зернове, Дальнє, ст. Сірогози, Херсон АВ» (договір від 24.01.2012 № 193).

5. **ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП 16546»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Верхній Рогачик АС-Херсон АВ», «Верхній Рогачик АС-Нижній Рогачик», «Верхній Рогачик АС-Чистопілля» (договір від 03.01.2012 № 1).

6. **ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Підстепне-Херсон АС», «Тарасівка-Херсон АС», «Ліви Солонці-Херсон АС», «Цюрупинськ-Херсон АС», «Цюрупинськ АС-Привільне», «Хуторище-Херсон АС» (договір від 08.07.2011 № 172).

7. **ТОВ «Іксора»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Велика Олександрівка АС-Херсон АВ» (договори від 07.02.2013 № 206, 207, 208), «Херсон АВ-Високопілля АС» (договір від 07.02.2013 № 210), «Херсон АВ-Нововоронцовка АС» (договір від 07.02.2013 № 212), «Скадовськ АС-Херсон АС «Югъ»», «Залізний Порт-Херсон АС «Югъ»», «Більшовик-Херсон АС «Югъ»» (договір від 21.05.2012 № 200), «18 маршрутів у Білозерському р-ні Херсонської області», «2 маршрути у Голопристанському р-ні», «6 маршрутів у Скадовському р-ні» (договір від 29.08.2011 № 181), «Залізний Порт-Херсон АВ», «Херсон АВ-Більшовик», «Херсон АВ-Чаплинка АС», «Шевченко-Херсон АВ», «Херсон АВ-Генічеськ АС» (договір від 12.01.2011 № 157)

8. **ПФ «МИС»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Херсон ЗВ-Каховка АС» (договір від 02.07.2010 № 149).

9. **ТОВ «Каланчацьке АТП-16549»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Каланчак АС – Новопавлівка, Привілля, Херсон АВ, Нова Каховка АВ» (договір від 08.07.2011 № 170).

10. **ПП «Кулида»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Скадовськ АС-Херсон АВ», «Антонівка-Херсон АВ»(договір від 09.01.2013 № 202).

11. **ПРАТ «Херсонське АТП 16527»** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Херсон АВ-Велика Олександрівка АС»(договір від 07.02.2013 № 209), «Високопілля АС-Херсон АВ» (договір від 07.02.2013 № 211), «Скадовськ АС-Генічеськ АС» (договір від 09.01.2013 № 204), «Зелене-Херсон АВ» (договір від 24.01.2012 № 191), «Долинське-Херсон АС», «Стрілкове-Херсон АВ», «Херсон АВ-Генічеськ АС», «Херсон АВ-Щасливцеве», «Херсон АВ-Стрілкове» (договір від 12.01.2011 № 155), «Шевченко-Херсон АВ» (договір від 02.07.2010 № 146), «Облої-Херсон АС», «Зелене-Херсон АВ» (договір від 17.12.2009 № 137), «Скадовськ АС-Каховка АС», «Скадовськ АС-Херсон АВ», «Красне-Херсон АВ» (договір від 09.01.2013 № 203), «8 маршрутів у Білозерському р-ні Херсонської області», «Нова Каховка АВ-Херсон АС» (договір від 08.07.2011 № 173), «Аеропорт-Херсон», «Херсон АС-Ольгівка, Іванівка, Микільське МГЗ, Садове, Сади «Нафтовик», Білозерка, Федорівка, Ясна Поляна», «Херсон АВ-Залізний Порт (сезонний)», «Чулаківка-Залізний Порт (сезонний)» (договір від 29.08.2011 № 180).

12. **ФОП Монастирєв Ю.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміських і міжміських внутрішньообласних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Херсон АВ-Счастливцеве»(договір від 12.04.2012 № 195), «Ясна Поляна-Херсон АВ»(договір від 24.01.2012 № 192), «Херсон АС-Микільське» (договір від 08.07.2011 № 177).

Отже зазначені суб'єкти господарювання діють на ринку послуг з перевезення пасажирів на приміських та міжміських внутрішньообласних автобусних маршрутах загального користування в звичайному режимі руху у межах Херсонської області (надалі – Транспортні послуги).

Хоча кожен з перелічених автоперевізників й надає послуги на окремо визначених маршрутах, які зазвичай не співпадають із маршрутами, що обслуговуються іншими автоперевізниками, або частково співпадають на окремих ділянках маршрутів, однак між ними має існувати постійна конкуренція на цьому товарному ринку, оскільки споживачі Транспортних послуг здійснюють переміщення між різними населеними пунктами Херсонської області й, відповідно, порівнюють якість наданих автоперевізниками послуг на тому чи іншому маршруті. В свою чергу, неналежне виконання автоперевізником умов договорів на перевезення пасажирів, укладених із Херсонською обласною державною адміністрацією може призвести до розірвання такого договору та відповідно усунення конкретного автоперевізника з ринку надання Транспортних послуг.

Отже, навіть обслуговуючі різні маршрути, автоперевізники конкурують між собою щодо якості наданих Транспортних послуг, в тому числі й за ціновим критерієм, з метою задоволення попиту споживачів цих послуг.

Таким чином, територіальними межами ринку надання Транспортних послуг є географічні межі Херсонської області.

Механізм формування тарифів на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, автобусних маршрутах спеціальних перевезень та автобусних маршрутах нерегулярних перевезень визначено Методикою розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту (надалі - Методика), затвердженою наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 № 1175, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 27.11.2009 за № 1146/17162. Відповідно до пункту 1.2. Методики - вона є обов'язковою для застосування під час встановлення регульованого тарифу органами виконавчої влади та місцевого самоврядування на послуги пасажирського автомобільного транспорту і носить рекомендаційний характер під час формування вільних тарифів на ці послуги.

Додатком до постанови Кабінету Міністрів України від 25.12.1996 № 1548 встановлено, що обласні державні адміністрації регулюють (встановлюють) тарифи на

перевезення пасажирів і багажу автобусами, які працюють у звичайному режимі руху, в приміському та міжміському внутрішньообласному сполученні.

Розмір тарифу на перевезення пасажирів і багажу автобусами, які працюють у звичайному режимі руху, в міжміському та приміському внутрішньообласному сполученні в межах Херсонської області був встановлений розпорядженням голови Херсонської обласної державної адміністрації від 08.04.2015 № 223 у розмірі 0,40 грн за один км проїзду пасажирів.

В свою чергу постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 240 «Про внесення змін у додаток до постанови КМУ від 25.12.1996 № 1548», яка набрала чинності 15.05.2015, з додатку до постанови № 1548 вилучено норму про те, що обласні державні адміністрації регулюють (встановлюють) тарифи на перевезення пасажирів і багажу автобусами, які працюють у звичайному режимі руху, в приміському та міжміському внутрішньообласному сполученні.

Таким чином, станом на теперішній час суб'єкти господарювання-перевізники отримали право самостійно встановлювати розмір тарифу на такі перевезення та застосовувати його без погодження/затвердження із органами влади чи місцевого самоврядування.

В той же час, як було встановлено територіальним відділенням, автомобільні перевізники, що діють на ринку надання послуг з перевезення пасажирів на приміських автобусних маршрутах загального користування здійснюють перевезення пасажирів з травня 2015 року за єдиним тарифом 0,40 грн/1 км. Відповідно до інформації, що була надана автомобільними перевізниками – юридичними особами, у кожного з суб'єктів господарювання є свої розрахунки тарифу, виходячи з власних витрат, які є різними або взагалі відсутні будь – яке економічне обґрунтування застосованого тарифу.

Так, за наявною у Відділенні інформацією розрахунки економічно обґрунтованих планових витрат на надання послуг з перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування взагалі відсутні у ПП «Поярков» (лист за вх. № 2-47/891 від 25.01.2016), ТОВ «Іксора» (лист від 12.01.2016 № 10), ПрАТ «Великолепетиське АТП 16543» (лист від 06.01.2016 № 3), ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс» (лист від 12.01.2016 № 2), ПФ «МИС» (лист від 11.01.2016 № 0356), ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП-16546» (лист від 06.01.2016 №196), ФОП Барнак Ю.М. (лист від 08.01.16 №1), ПрАТ «Нижньосірогоське АТП 16542» (лист від 21.01.2016 № 2).

В той же час, відповідно до пункту 2.1 Методики, розрахунок тарифів здійснюється згідно запланованих на рік (на підставі фактичних) обсягів транспортної роботи, характерних для даного виду перевезень в регіоні, та кількості перевезених пасажирів з використанням економічно обґрунтованих планових витрат, визначених з урахуванням вимог законодавства, на підставі галузевих норм, ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), прогнозного індексу цін виробників промислової продукції у плановому періоді.

У розрахунках наданих ФОП Монастирьов Ю.В. (лист від 11.01.2016 №01), ПрАТ «Херсонське АТП 16527» (лист від 11.01.2016 №01-04), ПП «Кулида» (лист від 11.01.2016 №1) та ТОВ «Каланчацьке АТП-16549» (лист від 29.12.2015 № 2/12) відсутня інформація щодо кількості перевезених пасажирів, яка визначається Методикою як одна з умов вірного та обґрунтованого розрахунку тарифу на перевезення пасажирів. Таким чином, розрахунки тарифів, надані цими перевізниками взагалі не відповідають вимогам Методики.

Застосування зазначеними вище автомобільними перевізниками однакового тарифу на перевезення пасажирів на приміських та міжміських внутрішньообласних маршрутах, що ними обслуговуються, за відсутності економічно обґрунтованих розрахунків витрат на надання цих послуг, може усунути конкуренцію та позбавити пасажирів права вибору надавача послуг з перевезення за ціновим критерієм, оскільки відсутність економічного обґрунтування тарифу, що використовується автоперевізниками, може свідчити про домовленість між ними.

Отже, застосування автомобільними перевізниками однакового тарифу при наданні транспортних послуг допустимо лише при наявності економічного обґрунтування його розміру.

Відповідно до частини 1 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

Частиною 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що антиконкурентними узгодженими діями вважається також вчинення суб'єктами господарювання схожих дій на ринку товару, які можуть призвести до обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.

Пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що вчинення антиконкурентних узгоджених дій, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно з частиною четвертою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України.

Таким чином, автомобільні перевізники, а саме ПП «Полярков», ТОВ «Іксора», ПФ «МИС», ФОП Барнак Юрій Михайлович, ФОП Монастирьов Юрій Вікторович, ПП «Кулида», ТОВ «Каланчацьке АТП-16549», ПрАТ «Великолепетиське АТП 16543», ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс», ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП-16546», ПрАТ «Нижньосірогозьке АТП 16542» та ПрАТ «Херсонське АТП 16527», що здійснюють перевезення пасажирів на приміських та міжміських внутрішньообласних автобусних маршрутах загального користування в звичайному режимі руху в межах Херсонської області, необґрунтовано та без наявності об'єктивних причин застосовували з травня 2015 року тариф 0,40 грн/1 км проїзду пасажирів. Тобто, зазначені автомобільні перевізники створили ситуацію щодо необґрунтованого встановлення тарифів на однаковому рівні, що може призвести до усунення між ними конкуренції за ціновим критерієм та обмеження конкуренції на вказаному ринку в цілому.

Тому, дії зазначених автомобільних перевізників у вигляді застосування з травня 2015 року однакового тарифу на перевезення пасажирів на приміських та міжміських внутрішньообласних маршрутах, що ними обслуговуються за відсутності економічно обґрунтованих розрахунків витрат на надання цих послуг, свідчать про узгодженість їх поведінки на ринку надання Транспортних послуг у межах Херсонської області за відсутності об'єктивних причин для їх вчинення та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, частиною 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення суб'єктами господарювання схожих дій на ринку, які можуть призвести до обмеження конкуренції без наявності об'єктивних причин для вчинення таких дій.

Враховуючи зазначене, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» адміністративною колегією Відділення 24.02.2016 автоперевізникам надані обов'язкові до розгляду рекомендації щодо припинення дій, що мають ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють, а саме:

- № 2/19-рк/к Приватному підприємству «Полярков» (код ЄДРПОУ 37032242);
- № 2/20-рк/к Товариству з обмеженою відповідальністю «Іксора» (код ЄДРПОУ 31848398);
- № 2/21-рк/к Приватному акціонерному товариству «Великолепетиське АТП 16543» (код ЄДРПОУ 03119181);

- № 2/22-рк/к Публічному акціонерному товариству «Цюрупинськ-Автотранс» (код ЄДРПОУ 03353609);
- № 2/23-рк/к Приватній фірмі «МИС» (код ЄДРПОУ 24756040);
- № 2/24-рк/к Приватному акціонерному товариству «Верхньорогачицьке АТП-16546» (код ЄДРПОУ 23138994);
- № 2/25-рк/к Фізичній особі-підприємцю Барнак Ю.М. (ПН «Інформація з обмеженим доступом»);
- № 2/26-рк/к Приватному акціонерному товариству «Нижньосірогозьське АТП 16542» (код ЄДРПОУ 03119084);
- № 2/27-рк/к Фізичній особі-підприємцю Монастирьов Ю.В. (ПН «Інформація з обмеженим доступом»);
- № 2/28-рк/к Приватному акціонерному товариству «Херсонське АТП 16527» (код ЄДРПОУ 03119003);
- № 2/29-рк/к Товариству з обмеженою відповідальністю «Каланчацьке АТП-16549» (код ЄДРПОУ 21270620);
- № 2/30-рк/к Приватному підприємству «Кулида» (код ЄДРПОУ 33539636).

ПП «Поярков» (лист за вх. №2-03-24/392 від 23.03.2016), ТОВ «Іксора» (лист від 17.03.2016 № 94), ПрАТ «Великопетиське АТП 16543» (лист за вх. № 2-03-24/381 від 21.03.2016), ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс» (лист від 14.03.2016 № 55), ПФ «МИС» (лист від 18.03.2016 № 0386), ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП-16546» (лист від 14.03.2016 № 201), ФОП Барнак Юрій Михайлович (лист за вх. № 2-01-09/285 від 29.02.2016) та ПрАТ «Нижньосірогозьське АТП 16542» (лист за вх. № 2-03-24/378 від 21.03.2016), повідомили Відділенню, що ними вжиті усі необхідні заходи для припинення виявлених Відділенням ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та підтвердили виконання рекомендацій наданням Відділенню розрахунків економічно обґрунтованих планових витрат на надання послуг з перевезення пасажирів на приміських та міжміських внутрішньообласних маршрутах.

ФОП Монастирьов Юрій Вікторович (лист від 11.03.2016 № 2), ПрАТ «Херсонське АТП 16527» (лист від 11.03.2016 № 01-50), ТОВ «Каланчацьке АТП-16549» (лист від 15.03.2016 № 7/03) та ПП «Кулида» (лист від 17.03.2016 № 5) повідомили Відділенню, що ними вжиті усі необхідні заходи для припинення виявлених Відділенням ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та підтвердили виконання рекомендацій наданням Відділенню розрахунків економічно обґрунтованих планових витрат на надання послуг з перевезення пасажирів на приміських та міжміських внутрішньообласних маршрутах, у яких автоперевізники, зокрема, врахували середньорічні показники загальної кількості перевезених пасажирів.

Надані зазначеними автоперевізниками розрахунки планових витрат на надання послуг з перевезення пасажирів на приміських та міжміських внутрішньообласних маршрутах підтвердили економічну обґрунтованість встановленого ними з травня 2015 року єдиного тарифу 0,40 грн/1 км.

Таким чином, дії ПП «Поярков», ТОВ «Іксора», ПрАТ «Великопетиське АТП 16543», ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс», ПФ «МИС», ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП-16546», ФОП Барнак Юрій Михайлович, ПрАТ «Нижньосірогозьське АТП 16542», ФОП Монастирьов Юрій Вікторович, ПрАТ «Херсонське АТП 16527», ТОВ «Каланчацьке АТП-16549» та ПП «Кулида», які містили ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, частиною 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», припинені.

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків

окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, розпочате провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції закривається.

Таким чином, розгляд справи за встановленими в діях ПП «Полярков», ТОВ «Іксора», ПрАТ «Великолепетиське АТП 16543», ПАТ «Цюрупинськ-Автотранс», ПФ «МИС», ПрАТ «Верхньорогачицьке АТП-16546», ФОП Барнак Юрій Михайлович, ПрАТ «Нижньосірогоське АТП 16542», ФОП Монастиршов Юрій Вікторович, ПрАТ «Херсонське АТП 16527», ТОВ «Каланчацьке АТП-16549» та ПП «Кулида» ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, частиною 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підлягає закриттю у відповідності до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 12, 12-1 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», частини третьої статті 46, статей 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), частини першої пункту 32, пунктів 33, 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 14/2-16 від 29.01.2016 у зв'язку з виконанням Приватним підприємством «Полярков» (код ЄДРПОУ 37032242), Товариством з обмеженою відповідальністю «Іксора» (код ЄДРПОУ 31848398), Приватним акціонерним товариством «Великолепетиське АТП 16543» (код ЄДРПОУ 03119181), Публічним акціонерним товариством «Цюрупинськ-Автотранс» (код ЄДРПОУ 03353609), Приватною фірмою «МИС» (код ЄДРПОУ 24756040), Приватним акціонерним товариством «Верхньорогачицьке АТП-16546» (код ЄДРПОУ 23138994), Фізичною особою-підприємцем Барнак Ю.М. (ПН «Інформація з обмеженим доступом»), Приватним акціонерним товариством «Нижньосірогоське АТП 16542» (код ЄДРПОУ 03119084), Фізичною особою-підприємцем Монастиршов Ю.В. (ПН «Інформація з обмеженим доступом»), Приватним акціонерним товариством «Херсонське АТП 16527» (код ЄДРПОУ 03119003), Товариством з обмеженою відповідальністю «Каланчацьке АТП-16549» (код ЄДРПОУ 21270620) та Приватним підприємством «Кулида» (код ЄДРПОУ 33539636) рекомендацій адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити це рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

В.о. Голови адміністративної колегії -  
В.о. Голови територіального відділення

Н.М. Бережанська