



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

Херсон

29 березня 2016 року

№11-р/к

Справа № 15/2-16

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), розглянувши матеріали справи №15/2-16 про порушення фізичною особою-підприємцем Ярченко Іриною Миколаївною «(інформація з обмеженим доступом)» (далі- ФОП Ярченко) та ТОВ «Морське агентство «Пітерс» (код ЄДРПОУ 30083348) (далі-ТОВ «МА «Пітерс»)) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань від 18.03.2016 № 2-50/18,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі-Відділення) від 24.02.2016 №15-рп/к розпочато розгляд справи №15/2-16 за наявності в діях ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» (надалі - Учасники) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Розгляд справи розпочато за результатами розгляду звернення військової прокуратури Херсонського гарнізону Південного регіону України від 03.12.2015 №3/3730 вих.15 щодо здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції при проведенні Військовою частиною А1604 Міністерства оборони України (далі- Замовник) процедури закупівлі послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (надання посередницьких послуг по декларуванню і митному оформленню майна).

За результатами аналізу матеріалів та доказів, зібраних в ході розгляду справи, встановлено наступне.

Військовою частиною А1604 Міністерства оборони України проведено процедуру закупівлі послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (надання посередницьких послуг по декларуванню і митному оформленню майна) (код 52.29.1). Оголошення про проведення процедури закупівлі №169102 (ТРП), оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 24.09.2014 №92 (надалі – Процедура закупівлі, Торги).

Для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів (надалі - ПКТ) надійшли від 2 учасників: ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс».

Відповідно до протоколу, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 22.10.2014 об 11.00 год.

Для участі в торгах Учасниками було надано наступні цінові пропозиції:

ФОП Ярченко – 15960 грн (без ПДВ) за один комплект;

ТОВ «МА «Пітерс» - 26300 грн (з ПДВ) за один комплект.

Рішенням Замовника (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2014) переможцем конкурсних торгів було визначено ФОП Ярченко, пропозицію якої визнано найбільш економічно вигідною. Загальна вартість акцептованої пропозиції конкурсних торгів складає 199900,00 грн (згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції).

Замовником з ФОП Ярченко укладено договір від 25.11.2014 №51 про закупівлю на загальну суму 199900,00 (сто дев'яносто дев'ять тисяч дев'ятьсот грн 00 коп) гривень.

Документація конкурсних торгів (далі - ДКТ) Замовника передбачає низку документів, які мають бути подані учасником торгів у складі пропозиції конкурсних торгів.

Справжність змагання при проведенні процедури відкритих торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Зокрема, учасники під час підготовки своїх пропозицій мають конкурувати між собою та повинні формувати їх самостійно (незалежно від інших учасників).

При дослідженні документів учасників торгів, зокрема ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс», наданих у складі ПКТ, а також інших документів, що супроводжували Торги, встановлено істотну схожість в оформленні окремих документів обох Учасників, що свідчить про обмін інформацією між ними при підготовці власних пропозицій для участі у Торгах, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.

Зазначене підтверджується наступним:

1. Однією з ознак, що свідчить про обмін інформацією між Учасниками при підготовці власних пропозицій є те, що форма «Цінова пропозиція конкурсних торгів», зразок якої наведено замовником, у обох учасників містить наступні однакові відмінності від форми замовника:

Так, на початку тексту у обох учасників проставлено лапки (“). Хоча за змістом тексту їх не повинно бути.

Обома учасниками в тексті цінової пропозиції конкурсних торгів однаково вилучено частину тексту, передбачену замовником. Зокрема відсутні наступні частини тексту:

«...згідно с технічними, якісними та кількісними характеристиками предмета закупівлі та іншими вимогами документації конкурсних торгів Замовника...»;

«...До акцепту нашої пропозиції конкурсних торгів, Ваша документація конкурсних торгів разом з нашою пропозицією конкурсних торгів (при її відповідності всім вимогам) мають силу протоколу намірів між нами...»;

«...Ми згодні дотримуватися умов цієї пропозиції конкурсних торгів протягом 90 календарних днів з дня розкриття пропозиції конкурсних торгів, встановленого вами. Наша пропозиція конкурсних торгів буде обов'язковою для нас і може бути акцептована вами у будь-який час до закінчення зазначеного терміну...».

2. В тексті цінової пропозиції конкурсних торгів обома учасниками однаково не зазначено п.4 Умови розрахунків: _____ банківських днів, що передбачено Замовником у наданій формі.

3. Згідно з формою Замовника, пункт 1 цінової пропозиції має містити повне найменування Учасника, а ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» однаково зазначили повне найменування постачальника.

4. У зразку Замовника зазначено, що підписання договору з переможцем має відбуватися не раніше ніж через 10 днів з дати публікації повідомлення про акцепт. При цьому обома Учасниками однаково змінено строк підписання на 14 днів.

5. У обох Учасників Торгів конверти, в яких подавалися документи на участь у процедурі закупівлі є схожими за зовнішнім виглядом. Зокрема, відомості про Замовника, предмет закупівлі, строк дії пропозиції розміщено у вигляді однакових таблиць, форма яких не передбачена Замовником.

6. При зазначенні адреси Замовника на конверті, Учасниками однаково вказано його поштовий індекс, що не передбачено Замовником (згідно ч.1 розділу 3 ДКТ на конверті мало бути зазначено повне найменування і місцезнаходження Замовника (Херсонська область, Білозерський район, с. Чернобаївка, військова частина А1604)).

7. Назва предмета закупівлі, вказана Учасниками, не містить інформації про код предмета закупівлі, що передбачено Замовником (згідно ч.1 розділу 3 ДКТ назва предмета закупівлі має відповідати оголошенню про проведення відкритих торгів).

8. При зазначенні адреси Учасника на конверті, ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» допущено однакову помилку. В словосполучення «пошто́ва адреса» вказано «почтова адреса».

9. На конвертах обох Учасників відсутнє маркування «Не відкривати до ___», наявність якого передбачено Замовником (згідно ч.1 розділу 3 ДКТ).

10. Між ТОВ «МА «Пітерс» та ФОП Ярченко укладено договір №23 від 01.09.2011, предметом якого є повне оформлення ВМД в режимі експорт/імпорт/транзит, що свідчить про наявність сталих господарських відносин між ними.

11. Згідно з інформацією, розміщеною на офіційному загальнодержавному веб-порталі Державних закупівель, ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» неодноразово «у парі» подавали пропозиції для участі у торгах, оголошених Військовою частиною А1604. Наприклад:

- Військовою частиною А1604, згідно оголошення про проведення відкритих торгів, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 30.05.2014 №126620 (ТРП), «ВДЗ» №12 планувалося закупити послуги вантажних транспортно-експедиційних агентств (послуги митного брокера). Пропозиції для участі у цій процедурі подали ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс». Переможцем визнано ФОП Ярченко.

- Військовою частиною А1604, згідно оголошення про проведення відкритих торгів, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 24.09.2014 №169102, «ВДЗ» №92 планувалося закупити послуги вантажних транспортно-експедиційних агентств (послуги митного брокера). Пропозиції для участі у цій процедурі також подали лише ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс». Переможцем визнано ФОП Ярченко.

- Військовою частиною А1604, згідно оголошення про проведення відкритих торгів, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 21.09.2015 №200094, «ВДЗ» №340 планувалося закупити послуги вантажних транспортно-експедиційних агентств (послуги митного брокера). Пропозиції для участі у цій процедурі також подали знову ж таки ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс». Переможцем визнано ФОП Ярченко.

Тобто, протягом тривалого часу прослідковується спільна участь ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» у процедурах закупівель послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (послуги митного брокера) військовою частиною А1604. При цьому переможцем завжди визнавалася ФОП Ярченко.

За інформацією ФОП Ярченко, наданою листом вх. № 2-47/813 від 15.02.2016, під час підготовки ПКТ, що подавалась для участі у Процедурі закупівлі не використовувалися шаблони документів, таблиць, форм документів, зразків документів, та не залучали до підготовки документації торгів третіх осіб, що не є працівниками суб'єкту господарювання.

За інформацією ТОВ «МА «Пітерс», наданою листом №16-012 від 29.01.2016, під час підготовки пропозиції конкурсних торгів, що подавалась для участі у Процедурі закупівлі не використовувалися шаблони документів, таблиць, форм документів, у тому числі і в електронному вигляді, крім тих шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, що містились в Документації, та не залучали до підготовки документації торгів третіх осіб, що не є працівниками суб'єкту господарювання.

При цьому, наведені пояснення спростовуються матеріалами справи, оскільки самостійне оформлення власних цінових пропозицій окремим учасником Торгів зумовлює

індивідуальні особливості кожного документу. Однак, виявлені співпадіння в наданих Учасниками пропозиціях, виключають їх випадковий характер.

Сукупність встановлених у справі обставин, у тому числі сукупність непрямих доказів є достатніми для висновку щодо узгодженої поведінки між ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» при підготовці документів, наданих у складі власних пропозицій для участі у Торгах.

Вищенаведені факти свідчать про те, що в даному випадку ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» під час участі у Процедурі закупівлі не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренцію між собою.

Оскільки, основним критерієм визначення переможця Торгів є найкраща цінова пропозиція, для участі у ньому кожен із учасників торгів повинен був готувати інформацію самостійно. Однак, у разі підготовки пропозицій самостійно, така схожість змісту та стилю оформлення пропозицій ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» є неприпустимою.

Зазначене свідчить про те, що при підготовці пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах ТОВ «МА «Пітерс» не мало наміру отримати перемогу та не намагалося конкурувати з ФОП Ярченко, участь ТОВ «МА «Пітерс» у торгах створювала видимість конкуренції, якої фактично не було.

Таким чином, вищезазначені докази свідчать про те, що поведінка ФОП Ярченко, участь ТОВ «МА «Пітерс» - претендентів на участь у Торгах була заздалегідь погодженою та не мала на меті ведення конкурентної боротьби. При дотриманні принципу конкурентної боротьби між Учасниками, пропозиції конкурсних торгів Учасників мали б відрізнятися одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільні об'єднуючі особливості, адже кожен документ, у разі підготовки його Учасниками торгів окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Отже, перелічені вище обставини свідчать, що на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (надання посередницьких послуг по декларуванню і митному оформленню майна), що проводились військовою частиною А1604 (оголошення про проведення процедури закупівлі №169102 (ТРП), оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 24.09.2014 №92), ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» діяли не самостійно, обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення Торгів, що призвело до усунення конкуренції між ними, а характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці.

При проведенні Замовником Торгів, не існувало конкурентного середовища, оскільки всі вищезазначені факти вказують на узгодженість поведінки ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс». За такої поведінки Учасники Торгів вже були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, а враховуючи, що основним критерієм обрання Замовником переможця у торгах є ціна, така поведінка Учасників дозволила одному з них, а саме ФОП Ярченко здобути перемогу у зазначених Торгах.

Відповідно до підпункту 28 пункту 1 статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Торги (конкурсні торги) - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім процедури закупівлі в одного учасника).

Такий конкурентний відбір забезпечується лише завдяки наявності конкуренції між учасниками торгів.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», конкуренція - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх конкурсних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, а як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).

Для встановлення факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», необхідно встановлення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються, зокрема, спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт 4 частини другої статті 6 цього ж Закону).

Відповідно до частин першої та другої статті 5 Закону узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Особи, які чинять чи мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно зі статтею 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії суб'єктів господарювання, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції; антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

При цьому за змістом приписів статті 6 Закону для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування наслідків у формі завдання збитків для його конкурентів чи споживачів або інше реальне порушення їх прав чи інтересів, оскільки достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, які визначено як антиконкурентні узгоджені дії, та можливості настання таких наслідків.

Слід зазначити, що економічна конкуренція між учасниками характеризується індивідуальністю та самостійністю кожного. Натомість однакова форма викладення Учасниками відповідної інформації безпосередньо свідчить про те, що Учасники Торгів між собою не конкурували.

В даному випадку, Учасники під час участі у Торгах не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгодили свої дії, тому усунули конкуренцію між собою. В результаті був спотворений основний принцип торгів - здійснення конкурентного відбору учасників.

Таким чином, дії ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс», які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у процедурі закупівлі послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (надання посередницьких послуг по декларуванню і митному оформленню майна), проведеної військовою частиною А1604 (оголошення про проведення процедури закупівлі №169102 (ТРП), оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 24.09.2014 №92), внаслідок чого конкуренцію

між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Наявність порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» підтверджують матеріали справи.

Отже, виявлені в ході розгляду справи обставини свідчать про факт обміну інформацією між Учасниками під час підготовки ПКТ для участі у Процедурі закупівлі та узгодженість їх поведінки. Тобто Учасники не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції. Внаслідок цього конкуренцію між ними було усунуто, а право на укладення договору отримано ФОП Ярченко не на конкурентних засадах, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Таким чином під час проведення Замовником закупівлі послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (надання посередницьких послуг по декларуванню і митному оформленню майна) (оголошення про проведення процедури закупівлі №169102 (ТРП), оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 24.09.2014 №92), конкуренція між учасниками була відсутня, що призвело до спотворення результатів торгів.

Відповідно до вимог Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є будь-яка погоджена конкурентна поведінка суб'єктів господарювання. Особи, які чинять чи мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Сама узгоджена поведінка ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» не відповідає суті торгів і негативним наслідком є сам факт можливості спотворення їх результатів (через узгодження поведінки Учасниками). Правове значення для кваліфікації дій суб'єктів господарювання - учасників торгів як антиконкурентних узгоджених має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження учасниками відповідної поведінки.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»). Крім того, жодний аргумент не може виправдати антиконкурентну узгоджену поведінку та ніякого доказу щодо наслідків не вимагається.

Чинним законодавством не передбачено доведення настання негативних наслідків проведення неконкурентних торгів при кваліфікації дій суб'єкта господарювання у вигляді порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Зазначене підтверджується пунктом 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 15 від 26.12.2011 року «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», а саме: для кваліфікації дій суб'єктів як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Крім того, зазначена позиція підтверджується сталою судовою практикою, зокрема Оглядом листом ВГСУ від 24.12.2014 №01-06/2304/14(пункт 4), Постановами ВГСУ від 11.02.2014 у справі № 917/856/13, від 23.09.2014 у справі № 911/4726/13 тощо.

Відповідачам у справі, відповідно до пункту 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 №15-р, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.94 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.98 №169-р), направлено подання з попередніми висновками у справі для надання своїх міркувань, заперечень, пояснень та клопотань (супровідні листи Відділення від 18.03.2016 № 8-2/474 та від 18.03.2016 № 14-2/475).

На подання з попередніми висновками від ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» надійшли листи від 29.03.2016 б/н, згідно з якими ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс» визнали факт вчинення ними порушення законодавства про захист економічної конкуренції. У своєму листі ФОП Ярченко, при визначенні розміру штрафних санкцій просить врахувати розмір її доходу та скрутне матеріальне становище.

На підставі викладеного, матеріалами справи в повній мірі доведено наявність в діях ФОП Ярченко та ТОВ «МА «Пітерс», які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій для участі у процедурі закупівлі послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (надання посередницьких послуг по декларуванню і митному оформленню майна), проведеній військовою частиною А1604 (оголошення про проведення процедури закупівлі №169102 (ТРП), оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 24.09.2014 №92), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

За інформацією ФОП Ярченко (лист за вх.№2-01-09/385 від 22.03.2016), сукупний дохід (виручка) від реалізації продуктів (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить «(інформація з обмеженим доступом)» грн.

Згідно з даними фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва ТОВ «МА «Пітерс» (наданого листом від 29.03.2016 б/н), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить «(інформація з обмеженим доступом)» тис.грн.

При визначенні базового розміру штрафу враховано розмір доходу (виручки) продавця від реалізації продукції, прямо пов'язаного з порушенням, а також співпрацю відповідачів з Відділенням під час розгляду справи. При визначенні розміру штрафу для ФОП Ярченко враховано її скрутне матеріальне становище.

Враховуючи викладене, на підставі статей 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтей 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії фізичної особи-підприємця Ярченко Ірини Миколаївни «(інформація з обмеженим доступом)» та ТОВ «Морське агентство «Пітерс» (код ЄДРПОУ 30083348), які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у

складі пропозицій конкурсних торгів для участі у процедурі закупівлі послуг вантажних транспортно-експедиційних агентств (надання посередницьких послуг по декларуванню і митному оформленню майна), проведеної військовою частиною А1604 (оголошення про проведення процедури закупівлі №169102 (ТРП), оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 24.09.2014 №92), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50, Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Ярченко Ірину Миколаївну «(інформація з обмеженим доступом)» штраф у розмірі 21500 грн.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВ «Морське агентство «Пітерс» (код ЄДРПОУ 30083348) штраф у розмірі 30000 грн.

Відповідно до частини третьої та частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

В.о. голови адміністративної колегії
В.о. голови територіального відділення

Н.М. Бережанська