



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12.11.2019

м. Одеса

№65/33-р/к

Справа №01-02/2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» і приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» подали пропозиції для участі в торгах, що проводилися у 2014 та 2015 роках Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний» на закупівлю: 77.39.1 послуги щодо оренди та лізингу інших машин, устаткування та майна, н.в.і.у (виконання маневрових робіт трьома локомотивами на залізничних коліях верхнього та нижнього майданчиків ДП «МТП «Южний»); 33.17.1 ремонтування та технічне обслуговування інших транспортних засобів і устаткування (поточний ремонт тепловоза ЧМЕЗ-4977); 33.17.1 ремонтування та технічне обслуговування інших транспортних засобів і устаткування (ремонт вузлів та агрегатів залізничного рухомого складу); 33.17.1 ремонтування та технічне обслуговування інших транспортних засобів і устаткування (технічне обслуговування залізничного рухомого складу) [оголошення № 189377 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 126 (11.11.2014) від 11.11.2014, оголошення № 012014 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 170 (17.01.2015) від 17.01.2015, оголошення № 071040 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015, оголошення № 071011 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015].

Водночас товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» і приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи №01-02/2017 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» і приватного акціонерного товариства «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» визнано порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» у розмірі 272 000,00 (двісті сімдесят дві тисячі) гривень, на приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у розмірі 272 000,00 (двісті сімдесят дві тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 01-02/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» і приватним акціонерним товариством «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та попередні висновки Адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.09.2019 №65/22-пв/к,

ВСТАНОВИЛА

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії товариства з обмеженою відповідальністю «Енергорезерв» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31642172) та приватного акціонерного товариства «Управління механізації «Південтрансбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи – 01380418), які стосуються спотворення результатів торгів [оголошення № 189377 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 11.11.2014 № 126 (11.11.2014), оголошення № 012014 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.01.2015 № 170 (17.01.2015), оголошення № 071040 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 03.03.2015 № 204 (03.03.2015), оголошення № 071011 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 03.03.2015 № 204 (03.03.2015)], проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний» (місцезнаходження: 65481, Одеська область, місто Южне, вулиця Берегова, будинок 13, ідентифікаційний код юридичної особи – 04704790).

2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами у справі є:
- а. товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (далі – **ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ»**) (ідентифікаційний код юридичної особи – 31642172, місцезнаходження: 61035, Харківська область, місто Харків, вулиця Каштанова, будинок 14), основним видом діяльності якого є ремонт і технічне обслуговування інших транспортних засобів (код КВЕД 33.17);
 - б. приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (далі – **ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД»**) (ідентифікаційний код юридичної особи – 01380418, місцезнаходження: 61080, Харківська область, місто Харків, вулиця Сохора, будинок 1-«А»), основним видом діяльності якого є вантажний залізничний транспорт (код КВЕД 49.20).
- (3) Таким чином, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.01.2017 № 01-рп/к розпочато розгляд справи № 01-02/2017 за ознаками вчинення ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, які кваліфікуються пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний» (далі - Замовник) (місцезнаходження: 65481, Одеська область, місто Южне, вулиця Берегова, будинок 13, ідентифікаційний код юридичної особи – 04704790) [оголошення № 189377 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 126 (11.11.2014) від 11.11.2014, оголошення № 012014 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 170 (17.01.2015) від 17.01.2015, оголошення № 071040 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015, оголошення № 071011 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015].
- (5) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 01-02/2017 складено попередні висновки № 65/22-пв/к від 05.09.2019.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (6) Державне підприємство «Морський торговельний порт «Южний» проводило відкриті торги на закупівлю: 77.39.1 послуги щодо оренди та лізингу інших машин, устаткування та майна, н.в.і.у (виконання маневрових робіт трьома локомотивами на залізничних коліях верхнього та нижнього майданчиків ДП «МТП «Южний») [оголошення про проведення торгів, опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 11.11.2014 № 126 (11.11.2014) за № 189377] (далі – **Торги 1**).
- (7) Вид та місце виконання робіт: виконання маневрових робіт трьома локомотивами на залізничних коліях верхнього та нижнього майданчиків ДП «МТП «Южний», строк виконання робіт: протягом 2015 року.
- (8) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 11 грудня 2014 року до 09 год 30 хв.
- (9) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 11 грудня 2014 року о 13 год 30 хв.
- (10) Тендерні пропозиції на Торги 1 подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

Учасник	Цінова пропозиція
ПрАТ «УМ Південтрансбуд»	10 783 209,60 грн.
ТОВ «Енергорезерв»	11 333 250,00 грн.

- (11) За результатами оцінки тендерних пропозицій 18 грудня 2014 року цінову пропозицію ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» було акцептовано, та укладено із Замовником договір [інформація з обмеженим доступом] про закупівлю послуг за державні кошти на суму 10 783 209,60 (десять мільйонів сімсот вісімдесят три тисячі двісті дев'ять) гривень 60 коп.
- (12) Державне підприємство «Морський торговельний порт «Южний» проводило відкриті торги на закупівлю: 33.17.1 ремонтування та технічне обслуговування інших транспортних засобів і устаткування» (поточний ремонт тепловоза ЧМЕЗ-4977) [оголошення про проведення торгів, опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.01.2015 № 170 (17.01.2015) за № 012014] (далі – **Торги 2**).
- (13) Вид та місце виконання робіт: поточний ремонт тепловоза ЧМЕЗ-4977 згідно з технічними вимогами, строк виконання робіт – протягом 2015 року.
- (14) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 19 лютого 2015 року до 09 год 30 хв.
- (15) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 19 лютого 2015 року о 15 год 00 хв.
- (16) Тендерні пропозиції на Торги 2 подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 2

Учасник	Цінова пропозиція
ПП «Васанта»	2 001 576,00 грн.
ПП «Кобо плюс»	1 401 168,00 грн.
ТОВ «Николаевский Тепловозоремонтный завод»	1 480 000,00 грн.

ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ»	1 480 059,86 грн.
ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД»	2 180 320,00 грн.

- (17) Відповідно до протоколу про відхилення пропозиції конкурсних торгів засідання комітету з конкурсних торгів Державного підприємства «Морський торговельний порт «Южний», на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель», пропозицію ТОВ «Николаевский Тепловозоремонтный завод» відхилено, як таку, що не відповідає встановленим умовам документації конкурсних торгів.
- (18) За результатами оцінки тендерних пропозицій 05 березня 2015 року цінову пропозицію ПП «Кобо плюс» акцептовано, та Замовником з ПП «Кобо плюс» укладено договір від 03 квітня 2015 року [інформація з обмеженим доступом] про закупівлю послуг за державні кошти на суму 1 401 168,00 (один мільйон чотириста одна тисяча сто шістдесят вісім) гривень.
- (19) Державне підприємство «Морський торговельний порт «Южний» проводило відкриті торги на закупівлю: 33.17.1 ремонтування та технічне обслуговування інших транспортних засобів і устаткування» (ремонт вузлів та агрегатів залізничного рухомого складу) [оголошення про проведення торгів, опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 03.03.2015 № 204 (03.03.2015) за № 071040] (далі – **Торги 3**).
- (20) Вид та місце виконання робіт: ремонт вузлів та агрегатів залізничного рухомого складу згідно з технічними вимогами, строк виконання робіт – протягом 2015 року.
- (21) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 28 квітня 2015 року до 09 год 30 хв.
- (22) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 28 квітня 2015 року о 15 год 30 хв.
- (23) Пропозиції конкурсних Торгів 3 подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 3

Учасник	Цінова пропозиція
ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ»	1 378 083,05 грн.
ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД»	1 518 096,08 грн.
ПП «Кобо плюс»	1 304 700,00 грн.

- (24) Відповідно до протоколу про відхилення пропозиції конкурсних торгів засідання комітету з конкурсних торгів Державного підприємства «Морський торговельний порт «Южний», на підставі п.3 частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель», пропозицію ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» відхилено, як таку, що не відповідає встановленим умовам документації конкурсних торгів.
- (25) За результатами оцінки тендерних пропозицій, 19 травня 2015 року цінову пропозицію ПП «Кобо плюс» було акцептовано, та Замовником з ПП «Кобо плюс» укладено договір від 18 червня 2015 року [інформація з обмеженим доступом] про закупівлю послуг за державні кошти на суму 1 304 700,00 (один мільйон триста чотири тисячі сімсот) гривень.
- (26) Державне підприємство «Морський торговельний порт «Южний» проводило відкриті торги на закупівлю: 33.17.1 ремонтування та технічне обслуговування інших транспортних засобів і устаткування» (технічне обслуговування залізничного рухомого складу) [оголошення про проведення торгів, опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 03.03.2015 № 204 (03.03.2015) за № 071011] (далі – **Торги 4**).
- (27) Вид та місце виконання робіт: технічне обслуговування залізничного рухомого складу згідно з технічними вимогами, строк виконання робіт – протягом 2015 року.

- (28) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 09 квітня 2015 року до 09 год 30 хв.
- (29) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 09 квітня 2015 року о 13 год 30 хв.
- (30) Пропозиції конкурсних Торгів 4 подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 4

Учасник	Цінова пропозиція
ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ»	1 426 389,69 грн.
ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД»	1 617 361,60 грн.

- (31) За результатами оцінки тендерних пропозицій 5 травня 2015 року цінову пропозицію ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» акцептовано, та Замовником з ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» укладено договір про закупівлю послуг за державні кошти від 04.06.2015 [інформація з обмеженим доступом] на суму 1 426 389,69 (один мільйон чотириста двадцять шість тисяч триста вісімдесят дев'ять) гривень 95 коп.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ ДІЙ

5.1 Аналіз цінових пропозицій Учасників

- (32) Розглянувши цінові пропозиції, які учасники подавали на торги, встановлено наступне:

Торги 1

- цінова пропозиція ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» є вищою за цінову пропозицію ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» на 5% (550 050,4 грн.);

Торги 2

- цінова пропозиція ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» на 47% (700 260,14 грн.) більша за цінову пропозицію ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ».

Торги 3

- цінова пропозиція ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» на 10% (140 013,03 грн.) більша за цінову пропозицію ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ».

Торги 4

- цінова пропозиція ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» на 13% (190 971,91грн.) більша за цінову пропозицію ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ».

- (33) У документації конкурсних торгів замовник зазначає, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, що підтверджують відповідність технічним, якісним, кількісним вимогам, встановленим замовником у Додатку 5.
- (34) Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних Торгів 2 надали деталізовані розрахунки вартості предмету закупівлі (кошторисну калькуляцію, розшифровку витрат, специфікацію матеріалів на поточний ремонт, специфікацію запасних частин, тощо).
- (35) Проаналізувавши кошторисні калькуляції, надані Відповідачами у складі своїх пропозицій конкурсних Торгів 2, встановлено, що ціни по більшості статей витрат, які пропонує ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» є більшими за ціни, запропоновані ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» по аналогічних статтях витрат приблизно на 45-50 %.
- (36) Дослідивши розшифровку по цінам та сумах витрат на «послуги сторонніх організацій», встановлено, що суми витрат по трьох найменуваннях робіт є однаковими, а різниця між вартістю інших найменувань витрат, що пропонують Відповідачі, є більш ніж значною, та становить:
- на ремонт електродвигунів – 54%;

- на реостатні випробовування – 75%;
- на збирання тепловоза – 81%;
- розбирання тепловоза - 157%.

- (37) Таке завищення цін вказує на те, що ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» не зацікавлене у перемозі на торгах, а тому свідчить про його технічну участь.
- (38) Під час детального вивчення кошторисів «Специфікація матеріалів на поточний ремонт ПР-3 тепловоза ЧМЕ-3» та «Специфікація запасних частин на поточний ремонт ПР-№ тепловоза ЧМЕ-3» виявлено таку нехарактерну особливість, як співпадіння в значеннях ціни на аналогічні найменування та суми витрат. У кошторисах «Специфікація матеріалів на поточний ремонт ПР-3 тепловоза ЧМЕ-3» такі співпадіння у вартості наявні по 5 найменуваннях, а в розрахунку «Специфікація запасних частин на поточний ремонт ПР-№ тепловоза ЧМЕ-3» - по 25 найменуваннях.
- (39) Варто звернути увагу, що при дослідженні розрахунків вартості витрат на роботи та матеріали, надані в складі пропозицій конкурсних торгів іншими учасниками, таких схожостей та особливостей не виявлено.
- (40) Разом з тим, під час дослідження також виявлено ще одну не характерну особливість – різниця в ціні на одиницю однієї і тієї ж запасної частини, яку пропонують Відповідачі становить 100 грн. Така різниця в ціні встановлена по 12 найменуваннях витрат (кільця ущільнювальні: Д67.08.04.01; Д67.08.04.02; Д67.08.04.03 (04), кільця маслозмінні: Д67.08.04.05; Д67.08.04.06, рукав з'єднувальний Р12ГОСТ 2593-70, шарикопадшипники, тощо).
- (41) На Торги 3 у складі своїх пропозицій конкурсних торгів учасники надавали деталізовані розрахунки вартості робіт по ремонту вузлів та агрегатів залізничного рухомого складу у вигляді кошторисних калькуляцій, проаналізувавши які, було встановлено, що Відповідачі по 31 найменуванню витрат зазначали однакову вартість за одиницю. Окрім цього, таких співпадінь не було виявлено при аналізі калькуляцій інших учасників, що теж не можна вважати випадковим збігом обставин, та свідчить про те, що зазначені документи готувалися Відповідачами спільно або однією особою.
- (42) Також, на підставі вищевказаного можна зробити висновок, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією стосовно цінових пропозицій з метою забезпечення здобуття перемоги у торгах конкретного учасника, а це в сукупності з іншими ознаками підтверджує, що Відповідачі не конкурували, а діяли за домовленістю та вдавали зацікавленість в перемозі.

5.2 Спільна підготовка Відповідачів до процедури закупівлі

Подання Відповідачами у складі конкурсних пропозицій документів, які були отримані однією особою

- (43) В складі пропозицій конкурсних торгів 1-3 ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» подавали довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів, що контролюється Основ'янською ОДПІ м. Харкова ГУ Міндоходів у Харківській області, які сформовані станом на одну дату та видані обом учасникам в один день за близькими вихідними номерами, зокрема:

Торги 1

- довідка ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» сформована станом на 03.12.2014 за вих. № 18795/10/20-38-25-01-25 від 04.12.2014;
- довідка ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» сформована станом на 03.12.2014 за вих. № 18800/10/20-38-25-01-25 від 04.12.2014.

Торги 2

- довідка ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» сформована станом на 11.02.2015 за вих. № 2329/10/20-38-25-01-25 від 12.02.2015;
- довідка ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» сформована станом на 11.02.2015 за вих. № 2327/10/20-38-25-01-25 від 12.02.2015.

Торги 3

- довідка ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» сформована 21.04.2015 за вих. № 8483/10/20-38-25-01-25 від 22.04.2015;
- довідка ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» сформована станом на 21.04.2015 за вих. № 8480/10/20-38-25-01-25 від 22.04.2015.

(44) Відповідно до листа Східної ОДПІ м. Харкова ГУ ДФС у Харківській області від 21.04.2016 № 2671/9/20-38-17-22 (вх. № 11-02/1315 від 28.04.2016), заяви від обох Відповідачів щодо надання довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів, надійшли в один день та зареєстровані за послідовними або близькими вхідними номерами:

Торги 1

- заяву ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» зареєстровано за вх. № **28738/10 від 01.12.2014**;
- заяву ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» зареєстровано за вх. № **28739/10 від 01.12.2014**.

Торги 2

- заяву ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» зареєстровано за вх. № **4867/10 від 06.02.2015**;
- заяву ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» зареєстровано за вх. № **4871/10 від 06.02.2015**.

Торги 3

- заяву ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» зареєстровано за вх. № **14064/10 від 17.04.2015**;
- заяву ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» зареєстровано за вх. № **14072/10 від 17.04.2015**.

Торги 4

- заяву ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» зареєстровано за вх. № **11927/10 від 30.03.2015** (довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби від 02.04.2015 № 7136/10/20-38-25-01-25);
- заяву ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» зареєстровано за вх. № **11928/10 від 30.03.2015** (довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби від 03.04.2015 № 7196/10/20-38-25-01-25).

(45) Крім того, згідно з інформацією ОДПІ м. Харкова ГУ ДФС у Харківській області, наданою листом від 21.04.2016 № 2671/9/20-38-17-22 (вх. № 11-02/1315 від 28.04.2016), довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів по обох Відповідачів, були вручені в один день та одній фізичній особі, представнику за довіреністю, про що свідчать відповідні відмітки та особистий підпис про їх отримання на других примірниках довідок, а саме:

Торги 1

- довідку ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та довідку ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» отримала уповноважена особа (згідно з довіреностями ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 28.11.2014) [інформація з обмеженим доступом] **04.12.2014**;

Торги 2

- довідку ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та довідку ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» отримала уповноважена особа (згідно з довіреностями ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 10.02.2015 та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 05.02.2015 №1) [інформація з обмеженим доступом] **12.02.2015**;

Торги 3

- довідку ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та довідку ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» отримала уповноважена особа (згідно з довіреностями ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 17.04.2015 та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 16.03.2015 №3) [інформація з обмеженим доступом] **23.04.2015**;

Торги 4

- довідку ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та довідку ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» отримала уповноважена особа (згідно з довіреностями ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 24.03.2015 та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 05.02.2015 №1) [інформація з обмеженим доступом] **03.04.2015**;

- (46) Згідно з інформацією, наданою листом ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 17.03.2017 №1703/1 (вх. № 08-08/606 від 22.03.2017 у відповідь на вимогу Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про надання інформації від 01.02.2017 № 02-03/0205), інформація з обмеженим доступом перебувала у трудових відносинах з ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» з 03.09.2012 по 17.02.2016 (період проведення торгів) на посаді інформація з обмеженим доступом, а інформація з обмеженим доступом не був працівником ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та одноразово залучався до збору необхідних документів для участі в торгах, зокрема для збору довідок.
- (47) Відповідно до листів ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 01.03.2017 № 1-03 (вх. № 08-02/487 від 10.03.2017) та від 20.03.2017 № 20-3 (вх. № 08-02/675 від 27.03.2017), наданих у відповідь на вимогу Відділення про надання інформації від 01.02.2017 № 02-03/0206, інформація з обмеженим доступом не є і ніколи не була працівником ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ», інформація з обмеженим доступом є інформація з обмеженим доступом ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ». Згідно з обліковою політикою підприємство не зберігає копії доручень, які були видані в 2014-2015 роках.
- (48) Варто звернути увагу, що отримані інформація з обмеженим доступом та інформація з обмеженим доступом довідки з ДПП містили таку інформацію: «Довідка надається відповідно до ЗУ «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.14 № 1197-VII для надання до ДП «Морський торговельний порт «Южний». Дійсна протягом 10 календарних днів (на кожній довідці зазначена відповідна дата).
- (49) Крім того, заяви Відповідачів на отримання довідок з ДПП містять інформацію, що довідки мають бути надані відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» № 1197-VII від 10.04.2014 для надання до ДП «Морський торговельний порт «Южний».
- (50) Із зазначеного випливає, що за змістом отриманих інформація з обмеженим доступом та інформація з обмеженим доступом довідок (замовник, посилання на процедуру державних закупівель, строк дієвості) можливо було встановити мету їх отримання – подання в складі пропозиції конкурсних торгів.
- (51) Отже, обом Відповідачам було відомо про те, що інформація з обмеженим доступом та інформація з обмеженим доступом буде отримувати вказані довідки, які відповідно до документації конкурсних торгів необхідно надати у складі пропозицій конкурсних торгів.
- (52) Надання директором ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» повноважень інформація з обмеженим доступом, яка була працівником ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД», а директором ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» - інформація з обмеженим доступом – інформація з обмеженим доступом ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» на отримання довідок з ДПП про відсутність заборгованості з податків і зборів, свідчить про відсутність сумнівів у Відповідачів в отриманні вчасно та в належній формі необхідного документа, фактично, своїм конкурентом у процедурі закупівлі.
- (53) За умови наявності ризику того, що довідки ДПП про відсутність заборгованості з податків і зборів могли бути невчасно або в неналежній формі отримані для Відповідачів, з урахуванням ймовірної можливості дій співробітника конкурента в інтересах іншого учасника, директори ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» не надали б зазначені повноваження інформація з обмеженим доступом та інформація з обмеженим доступом, враховуючи загрозу подання неналежним чином складеної пропозиції конкурсних торгів та, як наслідок, поразки в процедурі закупівлі в зв'язку з відхиленням останньої.
- (54) За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, останні утримувались би від делегування повноважень щодо отримання або складання документів, які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, представнику конкуруючого товариства.

(55) За наявності дійсної конкуренції між учасниками процедури закупівлі, однією із характеристик їх поведінки могло бути делегування повноважень щодо отримання довідок особам, які жодним чином не пов'язані із суб'єктами господарювання, котрих учасники вважають або могли вважати своїми конкурентами.

(56) Отже, отримання документів для обох Відповідачів однією особою підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у процедурах закупівель, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

Наявність спільних особливостей та помилок в довіреностях щодо уповноваження представника відповідача на вчинення відповідних дій

(57) Відділення проаналізувало довіреності, надані для отримання довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів, необхідних для участі в Торгах 1-4, якими

Торги 1

[інформація з обмеженим доступом] (паспорт серії [інформація з обмеженим доступом]) уповноважувалась бути представником ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (довіреністю від 28.11.2014) та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (довіреністю від 28.11.2014) в Основ'янській ОДПІ у Харківській області Міндоходів України.

Торги 2-4

[інформація з обмеженим доступом] (паспорт серії [інформація з обмеженим доступом]) уповноважували бути представником ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (довіреностями від 05.02.2015 №1 та від 16.03.2015 № 3) та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (довіреностями від 10.02.2015, від 24.03.2015 та від 17.04.2015) в державних органах.

(58) При порівнянні довіреностей, виданих вищезазначеним особам Відповідачами в особі їх директорів (Воропаєвою І.В. та Етіковою Н.А.) для представлення їх інтересів при подачі заяв та отриманні необхідних документів в будь-яких адміністративних, державних установах, підприємствах, тощо, в тому числі необхідних для участі в торгах, встановлено, що ці довіреності мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні та структурі.

(59) Довіреності, видані [інформація з обмеженим доступом] директорами ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (Воропаєвою І.В. та Етіковою Н.А. відповідно) в один і той самий день 28.11.2014, на однаковий строк – до 31.01.2015 та мають схожості стосовно структури, ідентичний текст, спільні особливості а також допущені однакові помилки, зокрема:

- в першому абзаці зазначено «цією довіреність» замість «цією довіреністю»;
- в заголовку слово «Довіреність» виконана жирним шрифтом та великими літерами;
- між заголовком та першим абзацом основного тексту, першим та другим абзацом довіреностей однакова відстань;
- розмір шрифту однаковий.

(60) За результатом порівняльного аналізу, було встановлено, що довіреності, надані [інформація з обмеженим доступом] були видані директорами ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (Воропаєвою І.В. та Етіковою Н.А.) відповідно, з такими спільними особливостями:

Торги 2-4

- дата видачі довіреності прописана в однаковому полі документів, однаково жирним шрифтом та однакового стилю;
- ідентичні за змістом;
- в абзаці першому довіреностей обох Відповідачів допущено зайвий відступ перед комою після слова «Олександровичу», в словосполученні «що зареєстрован» пропустили закінчення «-ий»;

- в останньому абзаці в першому рядку в слові «документа» зазначено в неправильному числі (необхідно – «документи»);
- внизу в довіреностях, наданих Відповідачами застосовано пункт «Зразок [інформація з обмеженим доступом]».». (для підпису особи, якій видано довіреність).

(61) Разом з тим, чинним законодавством не встановлено вимог до форми та змісту довіреностей для отримання вказаних вище довідок.

(62) Отже, зазначена схожість в оформленні довіреностей на отримання вищезазначених довідок свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі у процедурах закупівель.

Синхронність дій Відповідачів в часі

(63) Обома учасниками в складі своїх пропозицій конкурсних торгів надані Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, які сформовані Головним територіальним управлінням юстиції у Харківській області в один день з незначною різницею в часі за наступними реєстраційними номерами:

Торги 1

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (Етікова Н.А.) – довідка № **71648** сформована **02.12.2014 о 17 год 06 хв**;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (Воропаєва І.В.) – довідка № **71651** сформована **02.12.2014 о 17 год 09 хв**.

Торги 2

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (Етікова Н.А.) – довідка № **83532** сформована **12.02.2015 об 11 год 39 хв**;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (Воропаєва І.В.) – довідка № **83538** сформована **12.02.2015 об 11 год 41 хв**;

Торги 3

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (Етікова Н.А.) – довідка № **99107** сформована **23.04.2015 о 09 год 46 хв**;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (Воропаєва І.В.) – довідка № **99114** сформована **23.04.2015 о 09 год 48 хв**;

Торги 4

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (Етікова Н.А.) – довідка № **93249** сформована **30.03.2015 о 10 год 29 хв**;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (Воропаєва І.В.) – довідка № **93250** сформована **30.03.2015 об 10 год 31 хв**;

(64) Згідно з інформацією, наданою Головним територіальним управлінням юстиції у Харківській області листом від 20.04.2016 № 10482/10-26 (вх. від 05.05.2016 № 09-02/1377) заяви на видачу Інформаційних довідок від Етікової Наталії Анатоліївни та Воропаєвої Ірини Володимирівни надійшли в один день та зареєстровані за наступними вхідними номерами:

Торги 1

- заява Етікової Н.А. (директора ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ») зареєстрована за вх. № **38059** від **28.11.2014**;
- заява Воропаєвої І.В. (директора ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД») – зареєстрована за вх. № **38061** від **28.11.2014**.

Торги 2

- заява Етікової Н.А. (директора ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ») зареєстрована за вх. № **6855** від **06.02.2015**;
- заява Воропаєвої І.В. (директора ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД») зареєстрована за вх. № **6856** від **06.02.2015**.

Торги 3

- заява Етікової Н.А. (директора ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ») зареєстрована за вх. № 21722 від 17.04.2015;
- заява Воропаєвої І.В. (директора ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД») зареєстрована за вх. № 21723 від 17.04.2015.

Торги 4

- заява Етікової Н.А. (директора ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ») зареєстрована за вх. №16330 від 25.03.2015;
- заява Воропаєвої І.В. (директора ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД») зареєстрована за вх. №16329 від 25.03.2015.

(65) Слід зазначити, що Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, Головним територіальним управлінням юстиції видані обом Відповідачам в один день за наступними вихідними номерами, про що здійснені записи в журналах видачі інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення за послідовними порядковими номерами:

Торги 1

- інформаційна довідка видана ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» за вих. № 38059/03-32 від 02.12.2014, порядковий номер запису - 1086;
- інформаційна довідка видана ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» за вих. № 38061/03-32 від 02.12.2014, порядковий номер запису - 1085.

Торги 2

- інформаційна довідка видана ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» за вих. № 6855/01.02-30 від 12.02.2015, порядковий номер запису - 345;
- інформаційна довідка видана ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» за вих. № 6856/01.02-30 від 12.02.2015, порядковий номер запису - 346.

Торги 3

- інформаційна довідка видана ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» за вих. № 21722/01.02-30 від 23.04.2015, порядковий номер запису - 1161;
- інформаційна довідка видана ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» за вих. № 21723/01.02-30 від 23.04.2015, порядковий номер запису -1160.

Торги 4

- інформаційна довідка видана ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» за вих. № 16330/01.02-30 від 30.03.2015, порядковий номер запису - 872;
- інформаційна довідка видана ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» за вих. № 16329/01.02-30 від 30.03.2015, порядковий номер запису -873.

(66) На вимогу документації конкурсних торгів, обома Відповідачами подані довідки департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України, що містять відомості про відсутність судимості, які сформовані на запити керівників Відповідачів, Етікової Н.А. та Воропаєвої І.В., видані станом на одну дату за послідовними чи близькими реєстраційними номерами:

Торги 1

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (керівник - Етікова Н.А.) – довідка [інформація з обмеженим доступом] станом на 24.11.2014;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (керівник - Воропаєва І.В.) – довідка [інформація з обмеженим доступом] станом на 25.11.2014.

Торги 2

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (керівник - Етікова Н.А.) – довідка [інформація з обмеженим доступом], виконана на бланку серії ЦАП № 351529 станом на 13.02.2015;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (керівник - Воропаєва І.В.) – довідка [інформація з обмеженим доступом], виконана на бланку серії ЦАП № 351530 станом на 13.02.2015

Торги 3

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (керівник - Етікова Н.А.) – довідка [інформація з обмеженим доступом], виконана на бланку серії ЦАП № 701508 станом на 23.04.2015;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (керівник - Воропаєва І.В.) – довідка [інформація з обмеженим доступом], виконана на бланку серії ЦАП № 701510 станом на 23.04.2015

Торги 4

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (керівник - Етікова Н.А.) – довідка [інформація з обмеженим доступом], виконана на бланку серії ЦАП № 656983 станом на 30.03.2015;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (керівник - Воропаєва І.В.) – довідка [інформація з обмеженим доступом], виконана на бланку серії ЦАП № 656982 станом на 30.03.2015

- (67)** Подання заяв та отримання необхідних інформаційних довідок (з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, довідок про відсутність судимості, тощо) в один день, та зареєстрованих за послідовними чи близькими реєстраційними номерами, свідчить про те, що уповноважені особи Відповідачів (директори ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» - Етікова Н.А. та Воропаєва І.В. відповідно) діяли спільно та узгоджено, одночасно звертаючись до відповідних органів. Це, в свою чергу, свідчить про обізнаність Відповідачів про участь один одного в торгах, та про те, що вони спільно готували пропозицій конкурсних торгів для участі в процедурах закупівель.
- (68)** Обмін інформацією та виконання домовленостей щодо збору документів під час підготовки пропозицій відбувався через посадових осіб Відповідачів - Воропаєву І.В. та Етікову Н.А., враховуючи повноваження яких, є підстави вважати, що вони були обізнані і про комерційну частину пропозицій конкурсних торгів і, відповідно, ціну пропозицій.
- (69)** Погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівлі для підготовки пропозицій конкурсних торгів надається строк не менше ніж двадцять робочих днів.
- (70)** Витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, які Відповідачі подавали у складі пропозицій конкурсних торгів, були сформовані державною реєстраційною службою України в один день з незначною різницею в часі. Важливо звернути увагу, запити обох Відповідачів датуються одним днем:

Торги 1

- на запит ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 18.11.2014 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 18.11.2014 о 10 год 01 хв станом на 18.11.2014;
- на запит ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 18.11.2014 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 18.11.2014 о 10 год 06 хв станом на 18.11.2014.

Торги 2

- на запит ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 10.02.2015 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 10.02.2015 о 10 год 08; хв станом на 10.02.2015;
- на запит ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 10.02.2015 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 10.02.2015 о 10 год 16 хв станом на 10.02.2015.

Торги 3

- на запит ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 21.04.2015 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 21.04.2015 об 11 год 20 хв станом на 21.04.2015;
- на запит ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 21.04.2015 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 21.04.2015 об 11 год 24 хв станом на 21.04.2015.

Торги 4

- на запит ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 30.03.2015 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 30.03.2015 об 11 год 25 хв станом на 30.03.2015;
- на запит ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 30.03.2015 витяг [інформація з обмеженим доступом] сформовано 30.03.2015 об 11 год 40 хв станом на 30.03.2015.

(71) Слід значити, що запит для отримання Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців стосовно ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» з метою участі в Торгах 3 та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» з метою участі в Торгах 2 та 3 здійснив [інформація з обмеженим доступом], який одночасно є довіреною особою ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД».

(72) Відповідачі в складі своїх конкурсних пропозицій з метою участі в Торгах 1-4 подавали Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, які були отримані обома учасниками в один день з незначним інтервалом в часі, а саме:

Торги 1

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» виписка видана 18.11.2014 о 10 год 03 хв;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» виписка видана 18.11.2014 о 10 год 08 хв.

Торги 2

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» виписка видана 10.02.2015 о 10 год 04 хв;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» виписка видана 10.02.2015 о 10 год 03 хв.

Торги 3

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» виписка видана 21.04.2015 об 11 год 18 хв;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» виписка видана 21.04.2015 об 11 год 22 хв.

Торги 4

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» виписка видана 30.03.2015 об 11 год 22 хв;
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» виписка видана 30.03.2015 об 11 год 37 хв.

(73) Скорочені витяги з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, які подавалися учасникам на Торги 2-4, були сформовані Харківською філією ДП «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України в один день та видані на бланках однієї серії за послідовними реєстраційними номерами:

Торги 2

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» – витяг 325531 сформований 11.02.2015 об 11 год 15 хв на бланку серії [інформація з обмеженим доступом];
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» – витяг 325556 сформований 11.02.2015 о 12 год 04 хв на бланку серії [інформація з обмеженим доступом].

Торги 3

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» – витяг 348562 сформований **22.04.2015 об 11 год 32 хв** на бланку серії [інформація з обмеженим доступом];
- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» – витяг 348556 сформований **22.04.2015 об 11 год 28 хв** на бланку серії [інформація з обмеженим доступом].

Торги 4

- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» – витяг 339422 сформований **26.03.2015 об 10 год 26 хв** на бланку серії [інформація з обмеженим доступом];

- ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» – витяг 339378 сформований **26.03.2015 о 09 год 53 хв** на бланку серії [інформація з обмеженим доступом].

(74) Слід зазначити, що запити на отримання скорочених витягів з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство Відповідачами були надані до Харківської філії ДП «Інформаційний центр» в один день, а саме:

- для отримання витягів, необхідних для участі в **Торгах 2**, Відповідачі подали запити 10.02.2015;
- для отримання витягів, необхідних для участі в **Торгах 3**, Відповідачі подали запити 21.04.2015, зареєстрований;
- для отримання витягів, необхідних для участі в **Торгах 4**, Відповідачі подали запити 25.03.2015, які були зареєстровані за послідовними номерами - № 1 (запит ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та № 2 (запит для ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД»).

(75) Крім того, заявником на отримання скорочених витягів стосовно ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» для конкурсних Торів 2 і 4 зазначається [інформація з обмеженим доступом], який одночасно є довіреною особою ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД».

(76) Також варто вказати, що у всіх Учасників було достатньо часу для подачі пропозицій конкурсних торгів з дати опублікування оголошення до встановленої дати кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів. Однак, згідно з інформацією, що міститься в протоколах про розкриття пропозицій конкурсних Торгів 1-4 конкурсні пропозиції ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» подані та зареєстровані Замовником в один день з незначною різницею в часі та за послідовними номерами:

Троги 1

- пропозиція конкурсних торгів ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» була зареєстрована **11.12.2014 о 08 год 30 хв** за порядковим номером 1;
- пропозиція конкурсних торгів ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» була зареєстрована **11.12.2014 о 08 год 50 хв**, за порядковим номером 2.

Торги 2

- пропозиція конкурсних торгів ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» була зареєстрована **19.02.2015 о 09 год 27 хв** за порядковим номером 5;
- пропозиція конкурсних торгів ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» була зареєстрована **19.02.2015 о 09 год 25 хв**, за порядковим номером 4.

Торги 3

- пропозиція конкурсних торгів ПрАТ «УМ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» була зареєстрована **27.04.2015 о 16 год 00 хв** за порядковим номером 2;
- пропозиція конкурсних торгів ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» була зареєстрована **27.04.2015 о 15 год 10 хв**, за порядковим номером 1.

Також варто звернути увагу на те, що пропозиція конкурсних торгів третього учасника Торгів 3 – ПП «Кобо Плюс» була зареєстрована **28.04.2015 о 08 год 20 хв** за порядковим номером 3.

Троги 4

- пропозиція конкурсних торгів ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» була зареєстрована 09.04.2015 о 08 год 15 хв, за порядковим номером 1.
- пропозиція конкурсних торгів ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» була зареєстрована 09.04.2015 о 08 год 40 хв за порядковим номером 2;

(77) Отже, погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує синхронність в діях, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівлі для підготовки пропозицій конкурсних торгів надається строк

не менше ніж двадцять робочих днів. У нашому випадку такий строк для торгів 1-4 становив близько місяця.

Схожість в оформленні документів Відповідачів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів

(78) Замовник Торгів 1 - 4 у документації конкурсних торгів, зокрема в Додатку 2 до них (Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника), зазначили, які саме документи вимагаються ними для підтвердження відповідності учасника вимогам. Також для деяких документів задано форму викладення інформації, для більшості довідок визначено довільну форму та визначено лише інформацію, яку необхідно зазначити учасникам в цих документах, відтак учасники процедури закупівлі повинні були самостійно, на власний розсуд та власні вподобання викласти відомості у довідках, листах та інших документах, що виключає наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні.

(79) Разом з тим, звертаємо увагу на те, що документи, які Відповідачі надали для участі в конкурсних торгах, містять низку спільних особливостей, зокрема: реєстри документів, поданих в складі пропозицій конкурсних торгів 2-4:

- сформовані у табличній формі з однаковими назвами стовбців і однаковим розміщенням на аркуші;
- до чисел, розміщених в стовбці під назвою «№» до дев'ятого рядка (пункту 9) включно застосовано «вирівнювання тексту по лівому краю», а до чисел 10-27 (пунктів 10-27) однаково застосовано «вирівнювання тексту по центрі»;

Окрім вказаних подібностей в реєстрах, наданих в складі документів пропозицій для участі в **Торгах 2 і 3** до чисел, які позначають номери сторінок в стовбці «сторінки» застосовано «вирівнювання по лівому краю», а для участі в **Торгах 4**, - номери сторінок в обох Відповідачів прописані вручну ручкою.

(80) Здійснивши аналіз документації Торгів 1-4, Відділення встановило, що довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, надані Відповідачами у складі своїх пропозицій конкурсних торгів однакового змісту та містять схожості та однакові помилки, а саме:

- інформація щодо переліку обладнання, машин та приміщень викладена в табличній формі;
- в першому реченні після слова «послуг» помилково поставлено розділовий знак – «кома»;
- в останньому абзаці тексту довідки допущено пунктуаційну помилку, - не поставлено розділовий знак «кома» після слова «вимог».

Окрім вказаних схожостей, в довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази містяться і інші:

Торги 1

- верхня межа таблиці виділена лінією більшої товщини;
- до тексту довідки по змісту застосовано «вирівнювання по лівому краю»;

(81) В довідках про наявність у своєму штаті працівників, поданих у складі своїй пропозицій конкурсних Торгів 1-4 Відповідачі

- в першому реченні після слова «послуг» помилково застосували розділовий знак – «кома»;
- в останньому абзаці після слова «вимог», перед словом «наведених» пропущено розділовий знак «кома».

Окрім вказаних схожостей, в довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази містяться й інші:

Торги 1

- до тексту в першому та останньому абзацах довідки застосовано «вирівнювання по лівому краю».

Торги 2 – 4

- до тексту в першому та останньому абзацах довідки застосовано параметр «вирівнювання тексту по ширині», а до тексту, розміщеному в таблиці – вирівнювання по лівому краю.

- (82) Довідки про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, які Відповідачі надали для участі в Торгах 1-4, однакового змісту та в першому реченні однаково допущено пунктуаційну помилку після слова «послуг» помилково проставлено розділовий знак - «кому».
- (83) Також варто зазначити, що довідки з інформацією про те, що Відповідачі не перебувають в ліквідаційній процедурі, які вони подали у складі своїх пропозицій конкурсних Торгів 1-4, однакового змісту та містять такі подібності:
- в першому реченні слово «учасник» написано з великої букви, при необхідності його написання з маленької;
 - після слова «послуг» помилково проставлено розділовий знак - «кому» та застосовано зайвий пробіл;
 - в кінці речення не проставлено розділовий знак - «крапку».

Окрім зазначених схожостей в довідках, які подавали Відповідачі для участі в торгах, також наявні й інші:

Торги 1

- до тексту довідки застосовано такі параметри абзацу - «вирівнювання по лівому краю»;
- в частині тексту довідки, при зазначені місця виконання робіт - ДП МТП «Южний» прописано без застосування відступу між аббревіатурою «ДП» та «МТП» та однаково застосовано при зазначені назви – «верхні лапки».

- (84) В довідках про не притягнення директора Відповідача до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення, які є однакового змісту, виявлено однакові пунктуаційні помилки (поставлено кому після слова «послуг») та застосовано однаково велику відстань між словами (більше одного відступу).

- (85) Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних **Торгів 1-4** подавали довідки про непритягнення їх до відповідальності за порушення у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, зміст яких ідентичний, та в яких теж наявні спільні особливості:
- застосовано слово «учасник» з великої літери, при необхідності написання з малої;
 - після слова «послуг» помилково застосовано розділовий знак «кома»;
 - після слова «порушення», перед комою застосовано зайвий інтервал.

- (86) Крім того, слід звернути увагу, що документацією конкурсних **Торгів 2** Замовника вимагається подання учасниками торгів «Ремонтно-дефектна відомість вузлів і агрегатів тепловоза ЧМЕЗ-4977 інв. №47305 для проведення його ремонту в обсязі ПР-3». Натомість, ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» в складі своїх конкурсних пропозицій подають однакові документи, однакового змісту, які не вимагаються Замовником, зокрема:
- кошторисна калькуляція на ремонт ЧМЕ-3 № 4977;
 - специфікація матеріалів на поточний ремонт ПР-3 тепловоза ЧМЕ-3;
 - розшифровка витрат «Послуги сторонніх організацій»;
 - розшифровка статей витрат «заробітна платня»;
 - специфікація запасних частин на поточний ремонт ПР-3 тепловоза ЧМЕ-3.

- (87) Разом з тим, важливо звернути увагу на те, що Відділенням були надані вимоги обом Відповідачам, в яких вимагалось надати інформацію, в тому числі про те, чи не залучались ними треті особи до збору та підготовки документів, необхідних для участі в Торгах 1-4.

- (88) Згідно з листом ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» від 01.03.2017 №1-03 (вх. № 08-02/487 від 10.03.2017) по всім закупівлям конкурсних торгів, проведених ДП «МТП «Южний», Відповідач не залучав третіх осіб - суб'єктів господарювання, що не є працівниками товариства, оплату не здійснював.

- (89) Відповідно до листа від 17.03.2017 №17.03/1 (вх.№ 08-08/606 від 22.03.2017) ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» залучало до збору документів для участі у торгах третіх осіб, а саме: ТОВ «Адвокатська компанія «Рубікон», що підтверджено актом виконаних робіт та квитанціями про сплату за послуги.

- (90) За умови, що Відповідачі не зверталися до однієї і тієї ж третьої особи за послугами щодо збору та підготовки документів, необхідних для участі в торгах, та при дотриманні принципу конкурентної боротьби між Відповідачами, зазначені довідки відрізнялися б і за змістом, і не містили б в собі спільних об'єднуючих особливостей.
- (91) Окрім того, однакове оформлення довідок та спільне подання документів не може пояснюватися випадковим збігом та підтверджує те, що ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» спільно (узгоджено) готували зазначені довідки для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, адже кожен документ, у разі, якщо Відповідачі готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (92) Отже, виявлені спільні особливості в документах свідчать, що ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» спільно (узгоджено) їх готували.
- (93) Зазначені обставини, зокрема однакове оформлення та подання інформації, одночасне звернення з заявами та запитамі для отримання необхідних документів, отримання довідок у державних органах, залучення ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» однієї особи до збору документів, передбачених документацією конкурсних торгів для участі у процедурах закупівель, не є природним та свідчить про те, що під час участі у процедурі закупівлі та на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів Відповідачі діяли спільно, узгоджували свої дії та обмінювалися інформацією щодо конкурсних пропозицій один одного.

5.3 Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами.

- (94) Між ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» існували сталі господарські відносини, як до проведення Торгів 1–4, так і під час їх проведення, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у відкритих Торгах 1-4 і особливість ведення господарської діяльності.
- (95) Наявність господарських відносин між Відповідачами підтверджується інформацією, наданою Відповідачами у відповідь на вимоги Відділення. Зокрема, ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у своєму листі від 17.03.2017 № 1703/1 (вх № 08-08/606 від 22.03.2017) вказало, що протягом 2014-2015 років між ним та ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» існували цивільно-правові відносини, а саме, було укладено договори про надання послуг з проведення ТО та Пр-1 тепловозу від [інформація з обмеженим доступом] та надано послуги з транспортування (пересилки тепловозу) згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом].
- (96) Листом від 03.05.2017 № 0305/1 (вх. № 08-08/940 від 05.05.2017) ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» надало копію рахунку-фактури [інформація з обмеженим доступом] для проведення оплати послуг з транспортування тепловоза ТЕМ-1М №1312 після ремонту та завірені банківські виписки, що відображають рух грошових коштів між Відповідачами. Також вказаним листом були надані: [інформація з обмеженим доступом] здачі - прийняття робіт (надання послуг) – ремонт тепловоза ТЕМ-1М № 1312 на суму [інформація з обмеженим доступом] здачі-прийняття робіт (надання послуг) – техогляд тепловоза ТЕМ-1М №1312 на суму [інформація з обмеженим доступом]; АКТ [інформація з обмеженим доступом] здачі - прийняття робіт (надання послуг) – транспортування тепловоза ТЕМ-1М № 1312 на суму [інформація з обмеженим доступом].
- (97) Разом з тим, наявність господарських відносин між Відповідачами підтверджується також інформацією, наданою ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» листами від 01.03.2017 №1-03 (вх. № 08-02/487 від 10.03.2017) та від 20.03.2017 № 20-3 (вх. № 08-02/675 від 27.03.2017), де вказано, що в 2014 році ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» виконував роботи з поточного ремонту тепловозу для ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» та в підтвердження додано копію договору [інформація з обмеженим доступом] та банківські виписки по всіх рахунках ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» за 2014-2015 р.
- (98) Для наглядності наводимо узагальнені відомості в табличній формі про рух грошових коштів між Відповідачами, що містяться в банківських виписках з рахунків Відповідачів внаслідок здійснення господарських відносин між ними.

Таблиця 5

№	Дата	Платник (замовник робіт, послуг)	Банк та номер рахунку платника	Отримувач (виконавець робіт, суб'єкт надання послуг)	Банк та номер рахунку отримувача	Підстави перерахування грошових коштів	Сума грн.
1	17.02.2014	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	Оплата за ПР-1 тепловозу серії TEM1M [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
2	19.03.2014	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	Оплата за ПР-1 тепловозу серії TEM1M №1312 згідно з договором [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
3	19.03.2014	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	Оплата за ПР-1 тепловозу серії TEM1M №1312 згідно з [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
4	14.04.2014	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	Оплата за ПР-1 тепловозу серії TEM1M №1312 згідно з договором [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
5	20.05.2014	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	Оплата за транспортування тепловозу серії TEM1M №1312 згідно з [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
6	13.10.2014	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	Плата за кришки люка згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
7	14.10.2014	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	Сплата згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]
	12.02.2015	ТОВ «Енергорезерв» (31642172)	[інформація з обмеженим доступом]	ПАТ «УМ «Південтрансбуд» (01380418)	[інформація з обмеженим доступом]	Передплата за транспортні послуги згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]

(99) Наявність сталих господарських відносин свідчить про обізнаність учасників таких відносин щодо конкурентоспроможності (стану фінансових, матеріальних, людських ресурсів) один одного. До того ж, наявність господарських відносин призводить до виникнення у сторін певних прав та обов'язків, у зв'язку з чим в учасників відносин виникають зобов'язання

дотримуватись певної поведінки на ринку, тобто взаємна невизначеність, яка породжується конкуренцією, замінюється на координацію конкурентної політики.

- (100) Також звертаємо увагу на те, що у відомостях, які Відповідачі надають до Відділення у відповідь на вимоги мають місце розбіжності, зокрема на запитання стосовно здійснення фінансових операцій згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом] щодо сплати за кришки циліндра та кришки люка, а також передплата за транспортні послуги згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом], ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» запевняє, що таких відносин з ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» у нього не було, що суперечить інформації, яка висвітлена у банківських виписках, наданих ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ».

5.4 Висновки

- (101) Схожість в оформленні документів, поданих у складі конкурсних пропозицій обох учасників Торгів 1-4, не може бути пояснена ні простим збігом, ані використанням шаблонів, у тому числі й установлених форм оформлення конкурсних пропозицій у мережі Інтернет, які також потребують подальшого редагування та внесення до них відомостей, які безпосередньо стосувалися участі саме в Торгах 1-4.
- (102) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені документи мали б відрізнятись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (103) Уповноваження однієї особи обома учасниками на підготовку, отримання чи подачу документів, необхідних для участі в торгах, використання учасниками спільних засобів зв'язку, тощо, не може вважатися простим збігом обставин.
- (104) Таким чином, учасники Торгів 1-4 при підготовці документів, поданих ними у складі цінових пропозицій замінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки у господарській діяльності, чим усунули конкуренцію між собою, а, відповідно, право на укладення договорів на закупівлю, було отримано не на конкурентних засадах.
- (105) ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» на вимоги Відділення про надання інформації, від 01.02.2017 за вих. № 02-03/0206 та № 02-03/0205 відповідно, надали запитувану інформацію, в тому числі щодо уповноважених осіб, залучення третіх осіб до підготовки тендерних пропозицій Учасників та здійснених заходів для участі у Торгах 1-4, тощо.
- (106) Згідно з інформацією, наданою в листі ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у відповідь на вимогу Відділення, до підготовки та збору документів для участі в Торгах 1-4 залучалися такі особи: [інформація з обмеженим доступом]. **Одноразово для одержання довідок [інформація з обмеженим доступом].**
- (107) Також ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» вказало, що до збору документів для участі в торгах залучало третіх осіб, а саме: ТОВ Адвокатська компанія «Рубікон», та в підтвердження надало копію акту здачі-прийняття робіт [інформація з обмеженим доступом] згідно з договором [інформація з обмеженим доступом] та копії платіжних доручень [інформація з обмеженим доступом].
- (108) В [інформація з обмеженим доступом] здачі-прийняття робіт (надання послуг) зазначається, що представники замовника ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» Воропаєва Ірина Володимирівна з одного боку, та представники виконавця ТОВ «Адвокатська компанія «Рубікон» Нікулін Павло Володимирович, з іншого боку, склали акт про те що Виконавцем були проведені такі роботи (надані такі послуги) по договору [інформація з обмеженим доступом] **а саме надано юридичні послуги по підготовці документів для участі в тендері.**
- (109) Для підтвердження інформації, наданої ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД», Відділенням була надіслана вимога про надання інформації від 30.08.2018 № 65-02/1732 з метою встановлення факту надання юридичних послуг ТОВ «Адвокатська компанія «Рубікон» щодо підготовки

документів для участі Відповідача (ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД») у досліджуваних торгах. У відповідь ТОВ «Адвокатська компанія «Рубікон» надало лише копії [інформація з обмеженим доступом] задачі-прийняття робіт (надання послуг), платіжного доручення [інформація з обмеженим доступом]; платіжного доручення [інформація з обмеженим доступом]; платіжного доручення [інформація з обмеженим доступом].

- (110) Важливо звернути увагу на те, що ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у своїй відповіді на вимогу не уточнив, до збору та підготовки документів для участі у всіх торгах, чи в конкретному залучав ТОВ «Адвокатська компанія «Рубікон». Разом з тим, оголошення про проведення Торгів 1 було опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 126 (11.11.2014) від **11.11.2014**, а договір про надання юридичних послуг по підготовці документів для участі в тендері, за словами Відповідача та згідно з Актом [інформація з обмеженим доступом], копії якого надано як Відповідачем, так і ТОВ «Адвокатська компанія «Рубікон», укладено **17.10.2014**, що свідчить, що ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» за 25 днів до моменту опублікування оголошення про проведення Торгів 1 вже був обізнаний про проведення в майбутньому останніх, а це є неможливим.
- (111) Зважаючи на вищевикладене, а також, враховуючи той факт, що ні ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» ні ТОВ «Адвокатська компанія «Рубікон» не надали копію договору [інформація з обмеженим доступом], є всі підстави вважати, що така поведінка останніх спрямована на приховування чи спотворення дійсних обставин.
- (112) Разом з тим, відповідно до інформації ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ», наданої листом від 01.03.2017 №1-03 (вх. № 08-02/487 від 10.03.2017), Відповідач не залучав третіх осіб - суб'єктів господарювання до збору та підготовки документів для участі в торгах, проведених ДП «МТП «Южний», та, відповідно, не здійснював оплату за такі послуги.
- (113) Отже, під час розгляду справи Відділенням було встановлено обставини, що свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, а саме:
- Відповідачі подавали у складі конкурсних пропозицій документи, які були отримані однією особою;
 - в довіреностях щодо уповноваження представників Відповідачів на вчинення відповідних дій наявні схожості та однакові помилки;
 - дії щодо підготовки та подачі документів конкурсних пропозицій для участі в торгах здійснювалися синхронно;
 - наявність схожостей в оформленні документів Відповідачів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
 - наявність сталих господарських відносин між Відповідачами.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (114) З огляду на ту сукупність доказів та обставин, встановлених Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розгляду справи № 01-02/2017, наявність таких не може бути пояснена існуванням інших факторів, крім вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачами.
- (115) Участь ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у Торгах 1-4 є домовленістю, внаслідок якої усувалась конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання Замовником переможця у зв'язку з попередньою обізнаністю щодо результатів торгів.
- (116) Внаслідок такої взаємодії конкуренцію між Відповідачами було усунуто, чим було спотворено результати Торгів 1-4, оскільки саме здійснення конкурентного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.
- (117) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів або послуг з учасником, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам тендеру.

- (118) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у торгах, ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення торгів.
- (119) Отже, встановленими у справі № 01-02/2017 обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у торгах, проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний» [оголошення № 189377 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 126 (11.11.2014) від 11.11.2014, оголошення № 012014 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 170 (17.01.2015) від 17.01.2015, оголошення № 071040 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015, оголошення № 071011 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015].
- (120) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (121) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (122) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (123) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (124) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.
- (125) Таким чином, дії ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД», а саме, здійснення ними погодженої поведінки під час підготовки та участі у торгах, проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний» [оголошення № 189377 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 126 (11.11.2014) від 11.11.2014, оголошення № 012014 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 170 (17.01.2015) від 17.01.2015, оголошення № 071040 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015, оголошення № 071011 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015], є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (126) Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» та ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться у матеріалах справи № 01-02/2017.

- (127) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (зі змінами), на адресу ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» листом від 06.09.2019 №65-02/2137 (поштове відправлення [інформація з обмеженим доступом]) та на адресу ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» листом від 06.09.2019 № 65-02/2136 (поштове відправлення [інформація з обмеженим доступом]) були надіслані попередні висновки №65/22-пв/к від 05.09.2019 за результатами розгляду справи №01-02/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (128) Поштове відправлення [інформація з обмеженим доступом] – лист про направлення попередніх висновків №65/22-пв/к від 05.09.2019 за результатами розгляду справи №01-02/2017 ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» повернено, причина повернення - за закінченням встановленого строку зберігання.
- (129) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (зі змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи була розміщена на офіційному веб-сайті Комітету.
- (130) Поштове відправлення [інформація з обмеженим доступом] – лист про направлення попередніх висновків №65/22-пв/к від 05.09.2019 за результатами розгляду справи №01-02/2017 ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» отримало 03.10.2019.
- (131) Від ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» до Відділення надійшли заперечення на попередні висновки №65/22-пв/к від 05.09.2019 листом від 15.10.2019 № 971 за вх. № 65-01/2257 від 16.10.2019.
- (132) Відповідач з вищезазначеними попередніми висновками у справі не погоджується.
- (133) Разом з тим, заперечення ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» зводяться до переоцінки вже встановлених обставин у справі та полягають в аналізі кожної обставини (доказу) окремо, та в поясненні їх як випадкових збігів обставин. Тому вказані заперечення Відповідача спростовуються наявною в матеріалах справи сукупністю доказів.

7. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНІЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ

- (134) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (135) Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (136) Згідно з інформацією, наданою листом ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від 14.03.2019 № 22 (вх. від 21.03.2019 № 65-01/669), розмір доходу ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» від будь-якої діяльності за 2018 рік становить [інформація з обмеженим доступом] гривень.

(137) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДФС у Харківській області листом від 18.03.2019 № 8554/9/20-40-12-04-08 (вх. від 27.03.2019 № 65-01/118К), дохід від будь-якої діяльності складає:

- ПрАТ «УМ «ПІВДЕНТРАНСБУД» - [інформація з обмеженим доступом] гривень;
- ТОВ «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» - [інформація з обмеженим доступом] гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, із змінами та доповненнями, пунктами 5, 31, 32, 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції України, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 із змінами, адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31642172) та приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – 01380418) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів [оголошення № **189377** про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 126 (11.11.2014) від 11.11.2014], проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний».
2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31642172) та приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – 01380418) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів [оголошення № **012014** про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 170 (17.01.2015) від 17.01.2015], проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний».
5. За порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
6. За порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31642172) та приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – 01380418) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону

України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів [оголошення № 071040 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015, проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний».

8. За порушення, зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
9. За порушення, зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
10. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31642172) та приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – 01380418) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів [оголошення № 071011 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 204 (03.03.2015) від 03.03.2015], проведених Державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний».
11. За порушення, зазначене у пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОРЕЗЕРВ» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
12. За порушення, зазначене у пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на приватне акціонерне товариство «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ «ПІВДЕНТРАНСБУД» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Рішення може бути оскаржене до Господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії:

Д.В. Корчак