



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

05.11.2019

м. Одеса

№ 65/32- р/к

Справа № 18-02/2019

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 18-02/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа)

ВСТАНОВЛЕНО:

У зв'язку із дослідженням ринку надання послуг з транспортування і зберігання тимчасово затриманих транспортних засобів на спеціальних майданчиках (стоянках) на підставі розгляду заяви (вх. №14-08/1113 від 13.06.2018) (далі - Заява) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) надіслало вимогу від 23.04.2019 № 65-02/1068 (далі – Вимога) фізичній особі — підприємцю Проніній Ганні Дмитрівні (далі — ФОП Проніна Г.Д.) [інформація з обмеженим доступом] про надання інформації з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 6501212599280, якою вимагалось у 10-денний строк з дня одержання Вимоги надати інформацію щодо тарифів та кількості наданих послуг з транспортування тимчасово затриманих транспортних засобів на спеціальні майданчики (стоянки), які ФОП Проніна Г.Д. використовувала у своїй діяльності протягом 2018 року та у січні 2019 року, а також вказати, яким чином здійснюється ФОП Проніна Г.Д. вибір майданчиків для зберігання тимчасово затриманих транспортних засобів та чи змінюються тарифи на послуги з транспортування тимчасово затриманих транспортних засобів на спеціальні майданчики (стоянки) при виборі майданчиків за адресами: № 6, м. Одеса, вул. Аеропортівська, 29а; № 7, м. Одеса, вул. Станційна, 27а; № 8, м. Одеса, вул. Тираспольське шосе, 31а.

Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Крім того, ФОП Проніна Г.Д. Вимогою була повідомлена, що відповідно до статті 22 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений строк.

Однак, конверт з поштовим повідомленням було повернуто з відміткою: “возврат за истеч.срока” - мова оригіналу.

Згідно з пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (зі змінами) — (далі Правила), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо

вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті “Урядовий кур'єр” або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>). У разі відсутності друкованого видання відповідної обласної ради, а також у випадках, коли місцезнаходженням (місцем проживання) особи є Автономна Республіка Крим, міста Київ та Севастополь, зазначене повідомлення публікується у відповідному друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження, визначеному Кабінетом Міністрів України, у якому розміщуються оголошення про виклик до суду відповідача, третіх осіб, свідків, місце фактичного проживання (перебування) яких невідоме.

Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) забезпечує голова територіального відділення Комітету у термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення.

Повідомлення щодо розміщення вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було опубліковано в газеті “Одеські Вісті” (газета Одеської обласної ради) **випуск № 57 (5180) від 27 липня 2019 року.**

Отже, Вимога вважається врученою ФОП Проніній Г.Д. 06.08.2019. Останній день подання ФОП Проніна Г.Д. інформації на вимогу № 65-02/1068 припадає на 16.08.2019 (включно).

Станом на 10.09.2019 ФОП Проніна Г.Д. не надала Відділенню інформацію на Вимогу від 23.04.2019 № 65-02/1068.

Крім того, ФОП Проніна Г.Д. не зверталася до Відділення щодо подовження строку надання інформації на вимогу.

Враховуючи викладене, неподання ФОП Проніна Г.Д. інформації на Вимогу у встановлені головою Відділення строки, перешкоджає Відділенню у виконанні завдань, передбачених Законом України “Про Антимонопольний комітет України”, зокрема у розгляді Заяви та проведенні дослідження ринку надання послуг з транспортування і зберігання тимчасово затриманих транспортних засобів на спеціальних майданчиках (стоянках).

На підставі вищенаведеного, адміністративною колегією Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розпорядженням № 65/23-рп/к від 10.09.2019 розпочато розгляд справи № 18-02/2019.

Згідно з пунктом 11 частини першої статті 7 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; проводити дослідження на ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до пункту 12 частини першої статті 17 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України

30.03.2001 за № 291/5482, із змінами та доповненнями, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, та проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, у тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Статтею 22 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” визначено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначенні ним строки. Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Статтею 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України” передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Листом, надісланим до Відділення за вх. № 65-01/2181 від 02.10.2019 ФОП
Проніна Г.Д. повідомила, що отримала розпорядження адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 65/23-рп/к
від 10.09.2019 та надала відповідь на вимогу від 23.04.2019 № 65-02/1068.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 18-02/2019 на адресу ФОП
Проніна Г.Д. листом за вих. № 65-02/2421 від 11.10.2019 були надіслані попередні висновки № 65/26-пв/к від 10.10.2019 по справі.

ФОП Проніна Г.Д. листом (вх. № 65-01/2319 від 23.10.2019) як зауваження на попередні висновки зазначила, що вважає їх передчасними та необ'єктивними, зокрема, зазначила, “... вимога від 23.04.2019 № 65-02/1068 мною не отримувалась, про її існування мені відомо не було, оскільки у своїй підприємницькій діяльності мною застосовується найманий працівник, я не знаходжусь постійно в м. Одесі та періодично перебуваю у тривалих від'їздах по Україні.

Про існування вимоги від 23.04.2019 № 65-02/1068 мені стало відомо з розпорядження Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.09.2019 року “Про початок розгляду справи № 18-02/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції”.

Розуміючи, що строк для надання інформації на вимогу від 23.04.2019 року № 65-02/1068 мною пропущено, хоч і з поважних причин, з метою недопущення порушень п. 13 ст. 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, мною було надано відповідь з урахування відомостей вказаних з розпорядження Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.09.2019 року, а також відповідні документи.

Також у листі від 02.10.2019 року вхід. № 65-01/2181 я просила визнати поважними причини пропуску строку, а саме у зв'язку з моєю відсутністю в період направлення вимоги на території м. Одеси, та продовжити мені, ФОП Проніній Г.Д. строк надання відповіді на вимогу від 23.04.2019 року № 65-02/1068...”

Зазначені зауваження спростовуються наступним:

1. Статтею 22 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” визначено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є **обов'язковими для виконання у визначенні ним строки. Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.**

2. Вимога від 23.04.2019 № 65-02/1068 була розміщена на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/ode/uk/publish/article/87799>) 26.07.2019.

3. Повідомлення щодо розміщення вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було опубліковано в газеті “Одеські Вісті” (газета Одеської обласної ради) **випуск № 57 (5180) від 27 липня 2019 року**.

4. Вимога вважається врученою ФОП Проніній Г.Д. 06.08.2019. Останній день подання ФОП Проніної Г.Д. інформації на вимогу № 65-02/1068 припадає на 16.08.2019 (включно).

5. Відповідь на вимогу від 23.04.2019 № 65-02/1068 ФОП Проніна Г.Д. надала до Відділення лише 02.10.2019.

6. Неотримання Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України інформації на вимогу від 23.04.2019 № 65-02/1068 перешкоджало Відділенню у виконанні завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема проведенні дослідження ринку надання послуг з транспортування і зберігання тимчасово затриманих транспортних засобів на спеціальних майданчиках (стоянках) на підставі розгляду Заяви.

Отже, станом на теперішній час, Відділенням інформація на вимогу від 23.04.2019 № 65-02/1068 отримана, але **не у встановлений головою територіального відділення строк (16.08.2019)**, що перешкоджало Відділенню у виконанні завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема у проведенні дослідження ринку надання послуг з транспортування і зберігання тимчасово затриманих транспортних засобів на спеціальних майданчиках (стоянках) на підставі розгляду Заяви.

Таким чином, дії ФОП Проніної Г.Д. [*інформація з обмеженим доступом*] з неподання інформації Одеському обласному територіальному відділенню Антимонопольного Комітету України на вимогу від 23.04.2019 № 65-02/1068 **у встановлений головою територіального відділення строк** є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Відповідно до статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, за порушення передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відділення на адресу ФОП Проніна Г.Д. [*інформація з обмеженим доступом*] надіслало вимогу від 10.10.2019 № 65-02/2397 про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік.

Згідно листа (вх. № 65-01/2318 від 23.10.2019) за 2018 рік ФОП Проніна Г.Д. отримано та задекларовано загальну суму доходу у розмірі [*інформація з обмеженим доступом*].

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 із змінами та доповненнями та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи — підприємця Проніної Ганни Дмитрівни [*інформація з обмеженим доступом*] з неподання інформації Одеському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 23.04.2019 №

65-02/1068 у встановлений головою територіального відділення строк порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу — підприємця Проніну Ганну Дмитрівну [*інформація з обмеженим доступом*] штраф у розмірі 13194 (тринадцять тисяч сто дев'яносто чотири) гривні.

Згідно з частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України.

Згідно з частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії

Д.В. Корчак