



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ОДЕСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

09.04.2019

м. Одеса

№ 65/7-р/к

Справа № 03–08/2017

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 03–08/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України

ВСТАНОВЛЕНО

**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

(1) Антиконтурентні узгоджені дії товариства з обмеженою відповідальністю «Мега-Інвест» та приватного підприємства «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс», які стосуються спотворення результатів торгів, проведених відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» по предмету закупівлі: 29.10.5. «Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент)».

**2. СТОРОНИ**

(2) Відповідачами у Справі (далі – Відповідачі) є:

- i. товариство з обмеженою відповідальністю «Мега-Інвест» (ідентифікаційний код юридичної особи – 35713642, місцезнаходження: 39627, Полтавська область, місто Кременчук, проспект 50 років Жовтня, будинок 138 (далі - **ТОВ «Мега-Інвест»**), основним видом діяльності є: код КВЕД 68.20 надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.
- ii. приватне підприємство «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс» (ідентифікаційний код юридичної особи – 30481196, місцезнаходження: 39600, Полтавська область, місто Кременчук, бульвар Автокрзівський, будинок 19) (далі - **ПП «ВКП «Альфатекс»**), основним видом діяльності є: код КВЕД 45.19 торгівля іншими автотранспортними засобами.

(3) Таким чином, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.03.2017 № 03-рп/к було розпочато розгляд справи № 03–08/2017 за ознаками вчинення порушення ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» законодавства про захист економічної

конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів проведених відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» по предмету закупівлі: 29.10.5. «Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент)» [оголошення № 163884 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 82(10.09.2014) від 10.09.2014].

#### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (5) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 82 (10.09.2014) від 10.09.2014 відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» було опубліковано оголошення № 163884 по предмету закупівлі: 29.10.5. «Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент)» (далі – **Торги**).
- (6) Вид та кількість предмета закупівлі: Автокран КС-55713-5К-1 (нове неуживане, 2014 року випуску), місце поставки: склад учасника на території України, термін поставки: до 25.12.2014.
- (7) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 09.10.2014 до 09 год. 00 хв.
- (8) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 09.10.14 до 10 год. 00 хв.
- (9) Згідно протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів № 361 від 09.10.2014 щодо закупівлі «Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент)», пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

Учасники	Ціна
ТОВ «Мега-Інвест»	2 210 000,00
<b>ПП «ВКП «Альфатекс»</b>	<b>2 190 000,00</b>

- (10) За результатами оцінки тендерних пропозицій, було акцептовано цінову пропозицію ПП «ВКП «Альфатекс» та відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» з ПП «ВКП «Альфатекс» укладено Договір про закупівлю № 60-1/3472-14 від 04.11.2014 на суму 2 190 000,00 (два мільйона сто дев'яносто тисяч) гривень.

#### 5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (11) ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (12) Аналіз змісту матеріалів відкритих торгів та отриманих під час розслідування справи № 03-08/2017 документів і інформації, свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.

##### *Координація дій Відповідачів*

- (13) В ході аналізу матеріалів Торгів, з'ясовні обставини, які свідчать про координованість дій Відповідачів на стадії підготовки, укладанні та під час подання своїх конкурсних пропозицій для участі в процедурі закупівлі.

- (14) Так, ТОВ «Мега-Інвест» в складі своєї конкурсної пропозиції подало **документи, які складені та засвідчені особистим підписом начальника відділу продажу – Кіріченко Максимом Анатолійовичем**, зокрема:
- форма «Пропозиція конкурсних торгів» (додаток 1) вих. 06/10-1М від 06.10.2014;
  - технічне завдання (додаток 2) вих.№ 15/09-2 від 15.09.2014;
  - технічний опис вих.№ 15/09-3 від 15.09.2014;
  - довідка що містить відомості про реєстраційний номер та дату взяття на облік платника податків вих.№ 17/09-4 від 17.09.2014;
  - довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази вих.№ 18/09-5 від 18.09.2014;
  - довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід вих.№ 18/09-6 від 18.09.2014;
  - досвід виконання аналогічних договорів вих.№ 19/09-7 від 19.09.2014;
  - відомості про підприємство вих.№ 22/09-8 від 22.09.2014;
  - довідка, яка містить інформацію, що директор та уповноважена особа товариства не пропонують посадовій особі замовника винагороду у будь-якій формі вих.№ 24/09-9 від 24.09.2014;
  - довідка про те, що директор та уповноважена особа товариства не були притягнуті до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення вих.№ 24/09-10 від 24.09.2014;
  - довідка про те, що товариство протягом останніх трьох років не притягувалось до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вих.№ 26/09-11 від 26.09.2014;
  - довідка про те, що директор та уповноважена особа товариства не були засуджені за злочин, вчинений з корисливих мотивів вих.№ 26/09-12 від 26.09.2014;
  - довідка про те, що директор та уповноважена особа товариства не є пов'язаними особами з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членами комітету з конкурсних торгів замовника вих.№ 30/09-13 від 30.09.2014.
- (15) Слід зазначити, що відповідно до інформації, що міститься у довідці з відомостями про наявність працівників відповідної кваліфікації, яка подавалася ТОВ «Мега-Інвест» на Торги в складі конкурсної пропозиції, серед інших осіб, на посаді начальника відділу продажу вказаний Кіріченко М.А.
- (16) На підтвердження повноважень начальника відділу продажу – Кіріченко Максима Анатолійовича, представляти інтереси товариства на Торгах, підписувати «Пропозицію конкурсних торгів» та інші документи, в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Мега-Інвест» в особі директора Поповой Марини Валеріївни, надана довіреність № 03/10-14 вих.№ 03/10 від 03.10.2014.
- (17) На вимогу Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про надання інформації від 18.04.2016 № 02-05/1190 ТОВ «Мега-Інвест» листом від 13.05.2016 вих.№ 10 (вих. № 08-02/1450 від 16.05.2016) повідомило, що підготовкою довідок передбачених документацією конкурсних торгів та підготовкою та збором документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання, фізичних осіб, тощо, протягом 2014 року займався громадянин Кіріченко М.А.
- (18) Як вбачається з листа ТОВ «Мега-Інвест» від 12.05.2016 вих.№ 9 Кіріченко Максим Анатолійович в період з 15.05.2014 по 31.12.2014 (тобто, як до проведення Торгів так і під час та після їх проведення) перебував у трудових відносинах з ТОВ «Мега-Інвест» на посаді торгового агента.
- (19) Зазначене, підтверджено Цивільно-правовим Договором № [інформація з обмеженим доступом] від [інформація з обмеженим доступом] укладеним ТОВ

«Мега-Інвест» в особі директора Попової Марини Валеріївни з громадянином Кіріченко Максимом Анатолійовичем, предметом якого є надання комплексу послуг, пов'язаних з організацією роботи з оформлення всіх документів, необхідних для участі в тендерах, зокрема, оформлення тендерної пропозиції, замовлення і отримання необхідних довідок в державних установах, представлення інтересів при проведенні тендерів та при необхідності підписання документації тендерної пропозиції.

- (20) Крім того, до зазначеного листа (від 13.05.2016 вих.№ 10), ТОВ «Мега-Інвест» були надані довіреності від [інформація з обмеженим доступом], якими Попова Марина Валеріївна (директор) уповноважувала Кіріченко Максима Анатолійовича отримувати довідки про відсутність заборгованості з Кременчуцької ОДПІ та інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.
- (21) Разом з тим, за інформацією ПП «ВКП «Альфатекс» наданою Одеському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України листом від 13.04.2018 № 13/04м (вх. № 08-08/780 від 19.04.2018), **для підготовки/збору документів для участі в Торгах, періодично залучався громадянин Кіріченко Максим Анатолійович.** Розрахунки з Кіріченко М. А. за послуги отримання довідок здійснювалися в готівковій формі менеджером з торгівлі транспортними засобами Лашко Анною Сергіївною, самостійно із власних коштів.
- (22) Отже, той факт, що **Кіріченко Максим Анатолійович (начальник відділу продажу) був безпосередньо задіяний до підготовки документів, які подавалися ТОВ «Мега-Інвест» в складі конкурсної пропозиції за його особистим підписом, та одночасне залучення Кіріченко Максима Анатолійовича, з метою підготовки та збору необхідних документів ПП «ВКП «Альфатекс», що виступає конкурентом у відкритих торгах, свідчить, що Відповідачі готували свої конкурсні пропозиції узгоджено та обмін інформацією між ними здійснювався, в тому числі, через Кіріченко М.А.**
- (23) Враховуючи, що Кіріченко Максим Анатолійович не є незалежною самостійною третьою особою, яка залучалася для підготовки конкурсних пропозицій Відповідачів, а є працівником ТОВ «Мега-Інвест» (начальник відділу продажу), його залучення одночасно обома Відповідачами до підготовки документів необхідних для участі в Торгах, могло відбутися лише в результаті змови між ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс».
- (24) Тобто, Кіріченко Максим Анатолійович був обізнаний щодо участі обох Відповідачів у Торгах та забезпечував координацію їх поведінки і сприяв дотриманню ними домовленостей щодо спільної участі у Торгах.

#### ***Спільна підготовка Відповідачів до Торгів***

- (25) Відповідачі подавали на Торги документи, які були отримані однією особою, що підтверджується наступним.
- (26) В складі своїх пропозицій конкурсних торгів, Відповідачі надали витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, сформовані державним реєстратором Блажко Н.І. від однієї дати із різницею у часі в 9 хвилин:  
 ТОВ «Мега-Інвест» – витяг сформований 06.10.2014 о 15:23 на запит від 03.10.2014 № 19402062;  
 ПП «ВКП «Альфатекс» – витяг сформований 06.10.2014 о 15:14 на запит від 06.10.2014 № 19401926.
- (27) За інформацією, Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Кременчуцького міського управління юстиції наданою листом від 11.01.2016 № 04-04-10/7 (вх. № 11-02/0091 від 15.01.2016) запити про надання витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців стосовно ТОВ «Мега-Інвест» (запит від 03.10.2014 № 19402062) та

ПП «ВКП «Альфатекс» (запит від 06.10.2014 № 19401926) були подані в один день **06.10.2014** однією фізичною особою – **Кіріченко Максимом Анатолійовичем**, що підтверджується відмітками та особистим підписом.

- (28) Отже, отримання документів для обох Відповідачів однією особою підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі в Торгах, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.
- (29) Також, Відділом державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Кременчуцького міського управління юстиції були надані копії довіреностей ТОВ «Мега-Інвест» від [інформація з обмеженим доступом] та ПП «ВКП «Альфатекс» від [інформація з обмеженим доступом], якими **уповноважують одну й ту саму фізичну особу – Кіріченко Максима Анатолійовича** представляти інтереси довірителя в органах державної влади, пов'язаних з отриманням витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.
- (30) Такі дії Відповідачів, щодо підготовки документів для подання в складі своїх конкурсних пропозицій доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (31) Слід зазначити, що ПП «ВКП «Альфатекс» у відповіді (лист від 11.05.2016 вих.№ 11/05-1а) на вимогу про надання інформації Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.04.2016 № 02-05/1189 стверджувало: *підготовкою документів, що були отримані від органів державної влади займалися працівники ПП «ВКП «Альфатекс» та кур'єри Нової пошти. Запити на отримання довідок надавалися в міру необхідності участі в тендері та наше підприємство вважало недоцільним зберігати в архіві всі запити, змінюючи при цьому лише вихідний номер і дату.*
- (32) До зазначеного листа, ПП «ВКП «Альфатекс» надало завірені належним чином довіреності, якими менеджер з продажу Лашко Анна Сергіївна уповноважувалася подавати заяви та отримувати **витяги з Державного реєстру юридичних та фізичних осіб (датована 07.10.2014)**, отримати інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (датована 06.11.2014 вих.№ 06/11-1А), подавати до КОДПІ листи, заяви, звіти, та отримувати довідки (довіреність [інформація з обмеженим доступом] від [інформація з обмеженим доступом]).
- (33) Той факт, що довіреність на ім'я Лашко Анну Сергіївну була сформована 07.10.2014, є прямим свідченням, того, що Лашко А.С. 06.10.2014 не мала повноважень подавати заяви та отримувати в Відділі державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Кременчуцького міського управління юстиції, витяг з Державного реєстру юридичних та фізичних осіб стосовно ПП «ВКП «Альфатекс».
- (34) Отже, твердження ПП «ВКП «Альфатекс», викладене у листі від 11.05.2016 вих.№ 11-05-1а про те, що *підготовкою документів, що були отримані від органів державної влади займалися працівники ПП «ВКП «Альфатекс»*, не відповідає дійсності.
- (35) Натомість, матеріалами справи встановлено, що Кіріченко Максим Анатолійович одночасно був довіреною особою обох Відповідачів та був безпосередньо задіяний до підготовки документів поданих у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців стосовно ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс».
- (36) При порівнянні зазначених довіреностей, які були видані директором ТОВ «Мега-Інвест» в особі Поповой Марини Валеріївни та директором ПП «ВКП «Альфатекс» в особі Корецького Миколи Борисовича на ім'я Кіріченко Максима Анатолійовича для подання до державного реєстратора Кременчуцького

міського управління юстиції запитів про надання витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, встановлено, що довіреності мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні та структурі, зокрема однаковий зміст, текстова частина в обох випадках прописана напівжирним шрифтом, окрім слова «довіреність» та дати складання документа.

- (37) За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, останні утримались би від делегування повноважень на збір документів представнику конкуруючого суб'єкта господарювання. За наявності дійсної конкуренції між ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс», однією з характеристик їх поведінки могло бути делегування повноважень представляти свої інтереси під час збирання документів, необхідних для подання у складі пропозиції конкурсних торгів, своїм працівникам або особам, які жодним чином не пов'язані з суб'єктами господарювання, яких Відповідачі вважають або могли вважати своїми конкурентами.
- (38) Надання директорами ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» повноважень Кіріченко Максиму Анатолійовичу на отримання витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, свідчить про відсутність сумнівів у Відповідачів в отриманні вчасно та в належній формі необхідного документа, фактично, своїм конкурентом у процедурі закупівлі.
- (39) За умови наявності ризику того, що витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців могли бути невчасно або в неналежній формі отримані для Відповідачів, з урахуванням ймовірної можливості дій співробітника конкурента в інтересах іншого учасника, директори ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» не надали б зазначені повноваження Кіріченко Максиму Анатолійовичу, враховуючи загрозу подання неналежним чином складеної пропозиції конкурсних торгів та, як наслідок, поразки в процедурі закупівлі в зв'язку з відхиленням останньої.
- (40) Отже, той факт, що Кіріченко Максим Анатолійович одночасно був довіреною особою обох Відповідачів та був безпосередньо задіяний до підготовки документів поданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, дає підстави вважати, що ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» готували свої пропозиції узгоджено та обмін інформацією між ними здійснювався, в тому числі, через Кіріченко Максима Анатолійовича.

#### *Синхронність дій у часі*

- (41) ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» у складі своїх конкурсних пропозицій подавали документи, які були видані (оформлені) різними органами державної влади, від однієї дати.
- (42) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, сформовані Головним територіальним управлінням юстиції у Полтавській області від однієї дати з різницею у 18 хвилин та видані в один день за наступними вихідними номерами, а саме:
- ТОВ «Мега-Інвест» – довідка № 291257 сформована **29.09.2014 о 11:01:24**, за вих. № **07-16-9424/07/11089** від **29.09.2014**;
- ПП «ВКП «Альфатекс» – довідка № 291273 сформована від **29.09.2014 о 11:19:03**, за вих. № **07-16-9429/07/11091** від **29.09.2014**.
- (43) Головне територіальне управління юстиції у Полтавській області листом від 11.01.2016 № 07-09-27291/07/198 (вх. № 11-02/0117 від 20.01.2016) надало належним чином завірені копії інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутств та відповідних запитів Відповідачів.

- (44) За результатами порівняльного аналізу встановлено, що запити про надання інформаційних довідок, обома Відповідачів були подані до Головного територіального управління юстиції у Полтавській області наручно та зареєстровані в один день за послідовними вхідними номерами, а саме:  
 ТОВ «Мега-Інвест» – від **26.09.2014 № 0716-9424**;  
 ПП «ВКП «Альфатекс» – від **26.09.2014 № 0716-9425**.
- (45) Синхронність дій Відповідачів, свідчить про спільну підготовку до участі в Торгах.
- (46) Крім того, запити обох Відповідачів сформовані від однієї дати за однаковим вихідним номером: від 24.09.2014 вих. № 24 та містять інформацію, що інформаційні довідки мають бути сформовані в двох примірниках та надіслані на одну адресу – **Україна, 39601, м. Кременчук, бульвар Автокразівський, 19**, яка належить ПП «ВКП «Альфатекс».
- (47) Отже, зазначення у запиті ТОВ «Мега-Інвест» адреси ПП «ВКП «Альфатекс», яке виступає конкурентом у відкритих торгах було б неможливим, якби Відповідачі не узгодили попередньо свою поведінку та свідчить, що вказані запити готувалися однією особою.
- (48) Слід звернути увагу, що інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство видані Головним територіальним управлінням юстиції у Полтавській області обом Відповідачам у двох примірниках в один день за послідовними вихідними номерами, а саме:  
 ТОВ «Мега-Інвест» – видана **29.09.2014** за вих. № **07-16-9424/07/11089 – 11090**;  
 ПП «ВКП «Альфатекс» – видана **29.09.2014** за вих. № **07-16-9429/07/11091 – 11092**.
- (49) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі, узгодивши свою поведінку, одночасно звернулися до Головного територіального управління юстиції у Полтавській області для отримання інформаційних довідок та одночасно їх отримали.
- (50) Подані обома Відповідачами на Торги довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються Кременчуцькою ОДПІ ГУ Міндоходів у Полтавській області, були видані в один день за наступними вихідними номерами:  
 ТОВ «Мега-Інвест» – від **03.10.2014 № 24860/10/16-03-25-01**;  
 ПП «ВКП «Альфатекс» – від **03.10.2014 № 24862/10/16-03-25-01**.
- (51) ПП «ВКП «Альфатекс» у своєму листі від 06.04.2018 вих. № 06/04 (вх.№ 08-08/725 від 11.04.2018) повідомило, що *«для збору документів по підготовці документів, було залучено громадянина Кіріченко Максима Анатолійовича, за особистою ініціативою Лашко Анни Сергійовни. Вищезазначене рішення було спрямоване на те щоб максимально зекономити кошти у ході підготовки пропозицій, так як в кожен закупівлю, що проводилась згідно Закону від 10.04.2014 № 1197-VII необхідно було надавати необхідні документи для участі в торгах, а так як наше підприємство знаходиться в м. Кременчук, то їздити особисто до м. Полтава, було нерентабельним та недоцільним»*.
- (52) Разом з тим, за інформацією, наданою Кременчуцькою об'єднаною державною податковою інспекцією головного управління Міндоходів у Полтавській області листом від 11.01.2016 № 368/10/16-03-23-01 (вх. № 11-02/0097 від 15.01.2016) до центру обслуговування платників податків з заявою встановленої форми про видачу довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами ДФС звернулися уповноважений представник в особі менеджера ТОВ «Мега-Інвест» Кіріченко М.А., та уповноважений представник в особі менеджера ПП «ВКП «Альфатекс» Лашко А.С.

- (53) Зазначене підтверджується відповідними відмітками та особистими підписами представників Відповідачів на зворотній сторінці заяв про видачу довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами ДФС.
- (54) Отже, викладені вище факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між представниками Відповідачів, саме в період проведення Торгів.
- (55) За результатами порівняльного аналізу встановлено, що заяви про видачу довідки про відсутність заборгованості обох Відповідачів надійшли на адресу Кременчуцької ОДПІ ГУ Міндоходів у Полтавській області в один день за наступними вхідними номерами:

ТОВ «Мега-Інвест» – від **30.09.2014 № 31931/10**;

ПП «ВКП «Альфатекс» – від **30.09.2014 № 31929/10**.

- (56) Крім того, довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються Кременчуцькою ОДПІ ГУ Міндоходів у Полтавській області, обома Відповідачами були отримані в один день, що підтверджується послідовними вихідними номерами в журналі видачі довідок, а саме:

Вихідний номер, дата	Вхідний номер довідки	Відповідачі
<b>03.10.2014 № 919</b>	<b>31928/19</b>	ТОВ «Мега-Інвест»
<b>03.10.2014 № 920</b>	<b>31929/19</b>	ПП «ВКП «Альфатекс»
<b>03.10.2014 № 921</b>	<b>31930/19</b>	ПП «ВКП «Альфатекс»
<b>03.10.2014 № 922</b>	<b>31931/19</b>	ТОВ «Мега-Інвест»

- (57) Одночасне звернення ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» до Кременчуцької ОДПІ ГУ Міндоходів у Полтавській області, стосовно замовлення довідок та їх одночасне отримання, свідчить, про обізнаність Відповідачів щодо участі один одного у Торгах та спільну підготовку своїх пропозицій конкурсних торгів.
- (58) При цьому, слід зазначити, що заяви про видачу довідки про відсутність заборгованості обох Відповідачів містять інформацію, що довідки мають бути надані відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» для надання до відокремленого підрозділу «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго».
- (59) Крім того, отримані Відповідачами довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються Кременчуцькою ОДПІ ГУ Міндоходів у Полтавській області, також містять інформацію: «Довідка надається відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014р. № 1197-VII для надання ВП «Південна електроенергетична система» ДП «НЕК «Укренерго». Дійсна протягом 10 календарних днів до 13.10.2014.
- (60) Тобто, за змістом (замовник, термін дійсності) отриманих довідок, уповноважений представник ТОВ «Мега-Інвест» Кіріченко М.А. та уповноважений представник ПП «ВКП «Альфатекс» Лашко А.С., були обізнані про мету їх отримання — подання в складі пропозицій конкурсних торгів.
- (61) Відповідачі мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 10.09.2014 до дня розкриття 09.10.2014. Однак ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» подали документи в складі пропозицій конкурсних торгів в один день, а саме: 07.10.2014.
- (62) Отже, погоджену поведінку ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» під час підготовки та участі у Торгах підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність не може вважатись випадковим збігом обставин.



### *Аналіз пропозицій конкурсних Торгів*

- (63) Відповідно до вимог документації конкурсних торгів відокремленого підрозділу «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» затвердженої протоколом засідання комітету з конкурсних торгів 05 вересня 2014 № 321, предметом закупівлі є: 29.10.5. «Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент)».
- (64) Відповідно до інформації зазначеної в формах «Пропозиція конкурсних торгів» ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» запропонували однаковий еквівалент, а саме Автокран КС-55727-К-12 на базі (шасі) автомобіля МАЗ-6317Х5.
- (65) Також, розглянувши цінові пропозиції учасників Торгів встановлено, що цінова пропозиція ТОВ «Мега-Інвест» (2 210 000,00 гривень) є вищою за цінову пропозицію ПП «ВКП «Альфатекс» (2 190 000,00 гривень) на 0,91 % (20 000,00 гривень).
- (66) Враховуючи той факт, що документи (в тому числі форма «Пропозиція конкурсних торгів») в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Мега-Інвест» були складені за особистим підписом начальника відділу продажу Кіріченко Максима Анатолійовича, який одночасно залучався ПП «ВКП «Альфатекс» до підготовки та збору документів необхідних для участі в Торгах, свідчить про те, що Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.
- (67) Отже, порівняльний аналіз цінових пропозицій ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» свідчить про те, що останні не конкурували, а співпрацювали між собою, тобто, цінові пропозиції були результатом домовленостей між Відповідачами, а не їх змаганням на Торгах.
- (68) При цьому ТОВ «Мега-Інвест» брав участь у Торгах, як технічний учасник для забезпечення ПП «ВКП «Альфатекс» перемоги в Торгах, що свідчить про впевненість обох Відповідачів у результатах торгів, внаслідок узгодженості їх дій під час підготовки та участі в Торгах.
- (69) Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними та не були б можливими в умовах самостійної поведінки кожного з Відповідачів.

### *Схожість в оформленні документів Відповідачів*

- (70) Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений Документацією конкурсних Торгів, які розроблена на виконання вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» та затверджена протоколом засідання комітету з конкурсних торгів відокремленого підрозділу «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго».
- (71) Отже, Замовником визначено лише зміст інформації, яка повинна бути зазначена в документах конкурсних пропозицій учасників, відтак учасники процедури закупівлі повинні були самостійно, на власний розсуд та власні вподобання оформити передбачені ДКТ документи, що виключає наявність спільних помилок та спільних особливостей в їх оформленні.
- (72) Проаналізувавши «Реєстри документів пропозицій конкурсних торгів» обох Відповідачів, які сформовані у довільній формі, встановлено, що вони містять низку спільних особливостей в оформленні, що не може пояснюватися випадковим збігом:
- (73) Реєстри пропозицій конкурсних торгів обох учасників сформовані у довільній формі, мають спільні особливості оформлення, зокрема:

- однаково викладені у вигляді таблиці та містять рівнозначну кількість стовпчиків;
- перелік документів у таблиці, однаково розміщено по «лівому краю»;
- однаково зазначена інформацію щодо кількості сторінок «Всього: \_\_\_ сторінок, включаючи цей реєстр.».

- (74) Довіреності, якими підтверджені повноваження щодо підпису документів уповноваженими посадовими особами Відповідачів, містять низку пунктів однакового змісту. Разом з тим, чинним законодавством не встановлено вимог до форми та змісту відповідних довіреностей.
- (75) Отже, зазначена схожість в оформленні довіреностей свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку документів для участі в Торгах.
- (76) Крім того, у пропозиціях конкурсних торгів Відповідачів міститься низка довідок, текст яких є схожим та містить певні нехарактерні для таких типів документів спільні особливості, при тому, що відповідно до документації конкурсних торгів форма таких довідок мала бути довільною. Схожості виявлені в таких довідках:
- довідка, про те, що директор та уповноважена особа учасника не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга, тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування Замовником певної процедури закупівлі;
  - довідка, про те, що директора та уповноважену особу учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;
  - довідка про те, що директор та уповноважена особа учасника як суб'єкти господарювання, протягом останніх трьох років не притягувались до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);
  - довідка про те, що директор та уповноважена особа учасника, не були засуджені за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
  - довідка, про те, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язана з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.
- (77) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнятися, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо Відповідачі готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до їх підготовки.
- (78) Однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить, що ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» спільно (узгоджено) готували свої інформаційні довідки, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів та при укладанні пропозицій конкурсних торгів.
- (79) Крім того, у зв'язку із індивідуальними винятковими особливостями предмета закупівлі, який рідко зустрічається в діяльності суб'єктів господарювання, в результаті документи учасників повинні відрізнятися від будь-яких інших шаблонних зразків документів.

- (80) Надання учасниками тендеру пропозицій однакового зовнішнього вигляду та оформлення з однаковими граматичними і стилістичними помилками; одночасне (протягом одного дня, за послідовними номерами) звернення до установ за отриманням і фактичним отриманням (протягом одного дня, за послідовними номерами) необхідних довідок однією особою, подання учасниками протягом одного дня конкурсної документації, свідчить про наявність, антиконкурентних узгоджених дій між Відповідачами.
- (81) Таким чином, схожість в оформленні документів обох Відповідачів, поданих у складі конкурсних пропозицій, не може бути пояснена ні простим збігом, ані використанням шаблонів, у тому числі й установлених форм оформлення конкурсних пропозицій у мережі Інтернет, які також потребують подальшого редагування та внесення до них відомостей, які безпосередньо стосувалися участі саме в даних Торгах.
- (82) Таким чином, учасники Торгів при підготовці документів, поданих ними у складі пропозицій конкурсних торгів, узгоджували свої дії, чим усунули конкуренцію між собою, а, відповідно, право на укладення договорів на закупівлю, було отримано не на конкурентних засадах.
- (83) При цьому, необхідно зазначити що документацією конкурсних торгів Замовника не передбачено надання Учасниками торгів документації однакового зовнішнього вигляду та оформлення з однаковими граматичними і стилістичними помилками, надання конкурсної документації в один день, надання довідок за послідовними номерами, отримання довідок, а також подача заяв на видачу таких довідок однією особою тощо. Крім того, специфіка проведення конкурсних торгів не зумовлює наявність встановлених Відділенням схожостей. Таким чином, виявлені співпадиння не можуть бути пояснені простою випадковістю та специфікою ринку.
- (84) Таким чином, аналіз документації яка була надана Відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» при проведенні у 2014 році відкритих торгів по предмету закупівлі: 29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент)» свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та проведення процедури відкритих торгів, тоді як підготовка та участь у торгах повинна здійснюватись кожним учасником окремо, а документи повинні мати індивідуальний характер.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (85) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (зі змінами), ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» були надіслані листи (від 12.12.2018 № 65-02/2596, № 65-02/2595 відповідно) з копіями попередніх висновків № 23-ПВ від 05.12.2018 за результатами збирання та аналізу доказів у справі № 03–08/2017.
- (86) Листом від 02.04.2019 вих. № 1 (вих. № 65-01/773 від 04.04.2019) ТОВ «Мега-Інвест» надало заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках № 23-ПВ від 05.12.2018. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у попередніх висновках.
- (87) ПП «ВКП «Альфатекс» листом від 27.03.2019 вих. № 27/03м (вих. № 65-01/791 від 04.04.2019) надало свої зауваження та заперечення на попередні висновки № 23-ПВ від 05.12.2018.

- (88) Так, зокрема, ПП «ВКП «Альфатекс» зазначило: *під час розслідування у даній справі нашим Підприємством надавалась територіальному відділенню інформація, згідно якої гр. Кіріченко М.А. періодично залучався нами за винагороду для одержання довідок для участі у торгах.*
- (89) *Для підтвердження зазначеного, у відповідності до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» додаємо до даних заперечень завірені копії договорів–доручень від 15.11.2013, від 02.06.2014, від 12.01.2015, укладених між нашим Підприємством та гр. Кіріченко М.А., предметом яких є одержання довідок від державних органів, установ, організацій для участі довірителя у процедурах закупівель та міститься перелік таких довідок.*
- (90) *Крім того, залучення даної особи відбувалось не лише під час участі у даній процедурі закупівлі, що підтверджується звітами від 04.03.2014, від 31.12.2014, від 30.06.2015, в яких зазначена кількість одержаних довідок.*
- (91) *Таким чином, дана особа приймала участь лише в процедурі одержання довідок від органів державної влади, але не була обізнана про цінову пропозицію ПП «ВКП «Альфатекс», а тому участь Кіріченко М.А. в отриманні довідок не могла вплинути на результати торгів.*
- (92) *Слід звернути увагу, що у вимозі про надання інформації Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.04.2016 № 02-05/1189, від ПП «ВКП «Альфатекс» запитувалися відомості та підтверджувальні документи (доручення, довіреності тощо) про осіб, у тому числі третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб тощо), які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (Пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання, фізичних осіб тощо), необхідних для участі в процедурах закупівель проведених протягом 2014 року.*
- (93) *Разом з тим, ПП «ВКП «Альфатекс» у відповіді (лист від 11.05.2016 вих.№ 11/05-1а) на вимогу про надання інформації Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.04.2016 № 02-05/1189 стверджувало: **підготовкою документів, що були отримані від органів державної влади займалися працівники ПП «ВКП «Альфатекс» та кур'єри Нової пошти. Запити на отримання довідок надавалися в міру необхідності участі в тендері та наше підприємство вважало недоцільним зберігати в архіві всі запити, змінюючи при цьому лише вихідний номер і дату.***
- (94) *Вимогою про надання інформації Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.03.2018 № 08-05/475, від ПП «ВКП «Альфатекс» запитувалася наступна інформація:*
- чи перебував Кіріченко Максим Анатолійович у трудових відносинах з ПП «ВКП «Альфатекс» під час проведення Торгів (у період з 10.09.2014 по 09.10.2014)? Якщо так, надати копії відповідних підтверджуючих документів (договорів, угод тощо);*
  - чи уклалися між ПП «ВКП «Альфатекс» та Кіріченко Максимом Анатолійовичем будь-які договори або цивільно-правові угоди щодо його залучення для підготовки та/або збору документів, інформації для участі у Торгах? Якщо так, надати копії відповідних підтверджуючих документів (договорів, угод тощо);*
  - надати копії платіжних доручень або будь-яких інших документів за оплату послуг Кіріченко Максима Анатолійовича щодо підготовки та/або збору документів, інформації для участі у Торгах.*
- (95) *У своєму листі від 06.04.2018 вих. № 06/04 (вих. № 08-08/725 від 11.04.2018) на вимогу про надання інформації Одеського обласного територіального відділення*

Антимонопольного комітету України від 15.03.2018 № 08-05/475, ПП «ВКП «Альфатекс» повідомило:

– *громадянин Кіріченко Максим Анатолійович не перебував у трудових відносинах з нашим підприємством;*

– *розрахунки за послуги здійснювались в готівковій формі за отримані довідки». Платіжних документів, в тому числі квитанцій в наявності не залишилось, так, як штатний працівник, яка на той момент займалась підготовкою документації та контактувала із вищезазначеною особою та здійснювала розрахунок самостійно із власних коштів Лашко Анна Сергіївна. Зараз знаходиться у відпустці по догляду за дитиною до трьох років;*

– *для збору документів по підготовці документів, було залучено громадянина Кіріченко Максима Анатолійовича, за особистою ініціативою Лашко Анни Сергіївни. Вищезазначене рішення було спрямоване на те щоб максимально зекономити кошти у ході підготовки пропозицій, так як в кожна закупівлю, що проводилась згідно Закону від 10.04.2014 № 1197-VII необхідно було надавати необхідні документи для участі в торгах, а так як наше підприємство знаходиться в м. Кременчук, то їздити особисто до м. Полтава, було нерентабельним та недоцільним.*

- (96) Пунктом 7 вимоги про надання інформації Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.10.2017 № 08-05/2036, від ПП «ВКП «Альфатекс» вимагалось наступне:
- (97) – у разі якщо ПП «ВКП «Альфатекс» зверталось до третіх осіб щодо підготовки та/або збору документів, інформації для участі у Торгах, надати копії всіх документів з інформацією про уповноваження будь-яких осіб представляти інтереси ПП «ВКП «Альфатекс» при проведенні Торгів.
- (98) За інформацією, ПП «ВКП «Альфатекс» наданою листом від 13.04.2018 вих.№ 13/04м (вих. №08-08/780 від 19.04.2018) на вимогу про надання інформації Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.10.2017 № 08-05/2036, для підготовки/збору документів для участі в торгах, також періодично залучався громадянин Кіріченко Максим Анатолійович. **Вищезазначений громадянин винаймався нами за винагороду, для отримання довідок, про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів до бюджету; довідки про те що службову (посадову) особу учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення; Довідку про те що службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку. Кіріченко Максим Анатолійович не перебував у трудових відносинах з нашим підприємством. Розрахунки за послуги здійснювались в готівковій формі, за отримані довідки. Платіжних документів, в тому числі квитанцій в наявності не залишилось, так як штатний працівник, яка на той момент займалась підготовкою, та контактувала із вищезазначеною особою Лашко Анна Сергіївна, зараз знаходиться у відпустці по догляду за дитиною до трьох років, копію наказу надаємо, та здійснювала розрахунок самостійно із власних коштів.**
- (99) Отже, на вимоги про надання інформації Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.04.2016 № 02-05/1189,

від 15.03.2018 № 08-05/475 та від 03.10.2017 № 08-05/2036, ПП «ВКП «Альфатекс» не було надано будь-яких договорів, цивільно-правових угод або інших відповідних документів щодо залучення третіх осіб, в тому числі Кіріченко Максима Анатолійовича для підготовки та/або збору документів, інформації для участі у Торгах.

- (100)** Натомість, за результатами ознайомлення з попередніми висновками № 23-ПВ від 05.12.2018 та ознайомленням 16.01.2018 зі змістом матеріалів справи № 03-08/2017, ПП «ВКП «Альфатекс» до своїх заперечень (лист від 27.03.2019 вих. № 27/03м) надало *копії договорів–доручень від 15.11.2013, від 02.06.2014, від 12.01.2015, укладених з громадянином Кіріченко М.А., предметом яких є одержання довідок від державних органів, установ, організації для участі довірителя у процедурах закупівель.*
- (101)** Виходячи з вищевикладеного, викладені ПП «ВКП «Альфатекс» у запереченні від 27.03.2019 вих. № 27/03м (вих. № 65-01/791 від 04.04.2019) на попередні висновки № 23-ПВ від 05.12.2018 доводи щодо залучення Кіріченко М.А. для підготовки необхідних документів необхідних для подання в складі конкурсної пропозиції для участі в Торгах, та додані копії договорів–доручень від 15.11.2013, від 02.06.2014, від 12.01.2015 укладені з Кіріченко М.А., свідчать про намагання спотворити обставини підготовки своєї конкурсної пропозиції, таким чином щоб виправдати наявність численних помилок та схожостей у своїх пропозиціях об'єктивними обставинами, а не погодженою антиконкурентною поведінкою.
- (102)** Зокрема, залучення ПП «ВКП «Альфатекс» до підготовки та збору документів необхідних для участі в Торгах, начальника відділу продажу ТОВ «Мега-Інвест» Кіріченко Максима Анатолійовича, передбачає можливість доступу та обміну різноманітною інформацією, в тому числі і щодо участі у зазначених торгах, а також єдність їх інтересів, що впливає на їх індивідуальну поведінку, яка виражається в тому, що такі учасники торгів не забезпечують між собою добросовісну конкуренцію шляхом надання найбільш економічно вигідної пропозиції.
- (103)** Таким чином, обрання обома Відповідачами Кіріченко Максима Анатолійовича довіреною особою та його безпосереднє залучення до підготовки документів поданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, не є випадковістю, а є класичним засобом координації та реалізації антиконкурентної узгодженої поведінки суб'єктів господарювання.
- (104)** Враховуючи той факт, що документи (в тому числі форма «Пропозиція конкурсних торгів») в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Мега-Інвест» були складені за особистим підписом начальника відділу продажу Кіріченко Максима Анатолійовича, який одночасно залучався ПП «ВКП «Альфатекс» до підготовки та збору документів необхідних для участі в Торгах, свідчить про те, що Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінкових пропозицій один одного.
- (105)** Надання директорами ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» повноважень Кіріченко Максиму Анатолійовичу на отримання витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, свідчить про відсутність сумнівів у Відповідачів в отриманні вчасно та в належній формі необхідного документа, фактично, своїм конкурентом у процедурі закупівлі.
- (106)** За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, останні утримались би від делегування повноважень на збір документів представнику конкуруючого суб'єкта господарювання. За наявності дійсної конкуренції між ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс», однією з характеристик їх поведінки могло бути делегування повноважень представляти свої інтереси під час збирання документів, необхідних для подання у складі пропозиції конкурсних торгів, своїм працівникам або особам, які жодним чином не пов'язані з суб'єктами господарювання, яких Відповідачі вважають або могли вважати своїми конкурентами.

(107) Інші заперечення, також не можуть бути взяті до уваги, оскільки спростовуються матеріалами справи або не стосуються предмета розгляду справи.

## **7. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

(108) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти врегульовано Законом України «Про здійснення державних закупівель», яким, зокрема, користувався Замовник при проведенні торгів.

(109) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.

(110) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.

(111) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(112) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників торгів з огляду на статті 1, 5, 6, пункт 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.

(113) ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» не надали інформації щодо звернення до третіх осіб щодо підготовки та збору документів, інформації для участі у Торгах.

(114) Отже, встановленими у справі № 03–08/2017 обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у торгах Відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» по предмету закупівлі робіт: 29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент) [оголошення № 163884 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 82(10.09.2014) від 10.09.2014].

(115) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(116) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(117) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями

визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (118) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (119) Таким чином, дії ТОВ «Мега-Інвест» та ПП «ВКП «Альфатекс», а саме здійснення ними погодженої при поведінки Відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» торгів за державні кошти, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

## **8. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ**

- (120) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (121) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДФС у Полтавській області листом від 18.03.2019 № 11242/10/16-31-12-04-23 (вх. № 65-01/699 від 25.03.2019):

- чистий дохід ТОВ «Мега-Інвест» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить [інформація з обмеженим доступом] гривень;

- чистий дохід ПП «ВКП «Альфатекс» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить [інформація з обмеженим доступом] гривень.

Враховуючи зазначене та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктів 5, 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстровані у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Мега-Інвест» (код ЄДРПОУ – 35713642) та приватне підприємство «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс» (код ЄДРПОУ - 30481196) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів по предмету закупівлі: 29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності: (Автокран КС-55713-5К-1 або еквівалент на базі автомобіля КАМАЗ 43118 (6х6) або еквівалент) проведених відокремленим підрозділом «Південна електроенергетична система» державного підприємства «Національна енергетична



компанія «Укренерго» [оголошення № 163884 про проведення відкритих торгів опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 82(10.09.2014) від 10.09.2014].

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Мега-Інвест» у розмірі 54 900,00 (п'ятдесят чотири тисячі дев'ятсот) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього подання, накладити штраф на приватне підприємство «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії

Д.В. Корчак