



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**ОДЕСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

20.06.2017

м. Одеса

№ 08-р/к

Справа №122-02/2014

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи №122-02/2014 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку Товариства з обмеженою відповідальністю «Лагуна» (вул. Південна, буд. 26, м. Одеса, 65091, код ЄДРПОУ - 25035672) та Приватного підприємства «Зеніт» (вул. Південна, буд. 26, м. Одеса, 65091, код ЄДРПОУ –22484406) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів),

**ВСТАНОВИЛА:**

Справа №122-02/2014 відносно Товариства з обмеженою відповідальністю «Лагуна» та Приватного підприємства «Зеніт» була розпочата на підставі розпорядження адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.04.2014 р. №123-рп/к.

З метою здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції при проведенні процедури державних закупівель Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України було направлено вимогу від 14.02.2013 року № 750-02/2013 до КУ «Одеська обласна дитяча клінічна лікарня» (надалі - Замовник) щодо надання матеріалів проведення конкурсних торгів по предмету закупівлі: «Послуги з прання та сухого чищення».

За результатами аналізу матеріалів, які були отримані від Замовника (листом вх. № 251 від 04.03.2013), встановлено наступне.

В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 43 (489) від 11.04.2011 року Замовником було опубліковано оголошення № 031278 про проведення відкритих торгів по закупівлі «послуги з прання та сухого чищення».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 26.04. 2011 р. о 09 годині 30 хвилин.

Відповідно до реєстру Замовника, пропозиції конкурсних торгів надали наступні суб'єкти господарювання:

- Приватне підприємство «Вікторія»
- Товариство з обмеженою відповідальністю «Лагуна»;
- Приватне підприємство «Зеніт».

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 26.04.2011 року о 16:00 годині.

Згідно протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів суб'єкти господарювання внесли наступні цінові пропозиції:

Учасники	Запропонована вартість, грн.
Приватне підприємство «Вікторія»	102600, 00
Товариство з обмеженою відповідальністю «Лагуна»	100800, 00

За результатами оцінки конкурсних пропозицій найкращою було визнано пропозицію ПП «Зеніт», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

В результаті проведеного аналізу встановлено, що дії учасників торгів - Товариства з обмеженою відповідальністю «Лагуна» та Приватного підприємства «Зеніт» (надалі – Учасники) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів. Зазначене підтверджується наступним.

**Товариство з обмеженою відповідальністю «Лагуна»** (далі – ТОВ «Лагуна», Учасник) адреса – вул. Південна, буд. 26, м. Одеса, 65091, код ЄДРПОУ – 25035672. Код за КВЕД:

- 20.30.0 Виробництво дерев'яних будівельних конструкцій та столярних виробів;
- 25.12.0 Відновлення протектора гумових шин та покришок;
- 50.20.0 Технічне обслуговування та ремонт автомобілів;
- 74.30.0 Технічне випробування та дослідження;
- 93.01.1 Прання, оброблення білизни та інших текстильних виробів;
- 63.40.0 Організація перевезення вантажів.

**Приватне підприємство «Зеніт»** (далі – ПП «Зеніт», Учасник) адреса – вул. Південна, буд. 26, м. Одеса, 65091, ЄДРПОУ – 22484406. Код за КВЕД:

- 45.21.1 Будівництво будівель;
- 60.21.1 Діяльність автомобільного регулярного транспорту;
- 26.82.0 Виробництво неметалевих мінеральних виробів, не віднесених до інших групвань;
- 51.53.2 Оптова торгівля будівельними матеріалами;
- 93.01.1 Прання, оброблення білизни та інших текстильних виробів.

Таким чином, ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» у розумінні абзацу 12 ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

Пропозиції конкурсних торгів обох учасників – ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформації, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій конкурсних торгів.

У той же час, документи, які були подані ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у зазначених торгах, мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті.

Проаналізувавши пропозиції конкурсних торгів, що були надані Учасниками, були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Для здійснення господарської діяльності учасники використовують одну адресу, зокрема у Статуті та на фірмових бланках місцезнаходження ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» зазначено: вул. Південна, буд. 26, м. Одеса. Крім того, згідно єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, на момент проведення торгів (26.11.2016) суб'єкти були зареєстровані за вищевказаною адресою.

Отже, здійснення ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» господарської діяльності за однією адресою, є сприятливою умовою для обміну інформацією на стадії підготовки та укладання своїх пропозицій конкурсних торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним.

2. Пропозиції Учасників однаково оформлені, мають однакове розміщення тексту та зареєстровані від однієї вихідної дати, а саме: 26 квітня 2011.

3. Учасниками були надані довідки. Дані довідки, згідно документації конкурсних торгів, Учасниками подаються в довільній формі, відповідно жодних шаблонів не було. Однак, дані документи у обох Учасників мають схожості у зовнішньому зокрема:

3.1 Лист-погодження щодо згоди з основними умовами договору у обох Учасників має спільні особливості оформлення:

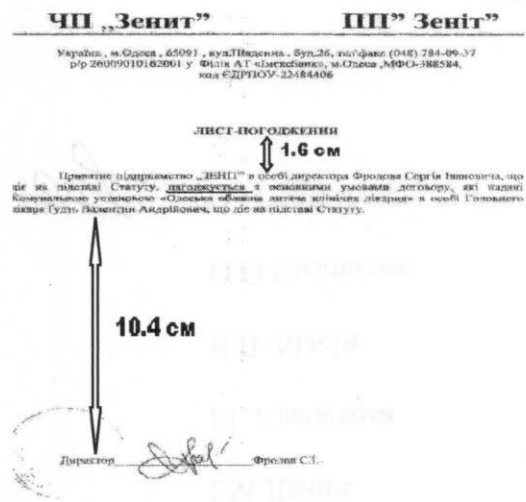
- допущені однакові граматичні помилки, а саме: «пагоджується» замість «погоджується»;
- Однакова структура, відступи, інтервали тощо, зокрема:
  - ◆ Відставень між назвою документів та основним текстом документів складає 1.6 см;

- ◆ Відстань між основним текстом документів та підписом уповноваженої особи складає 10.4 см.



Копія вірна

ТОВ «Лагуна»

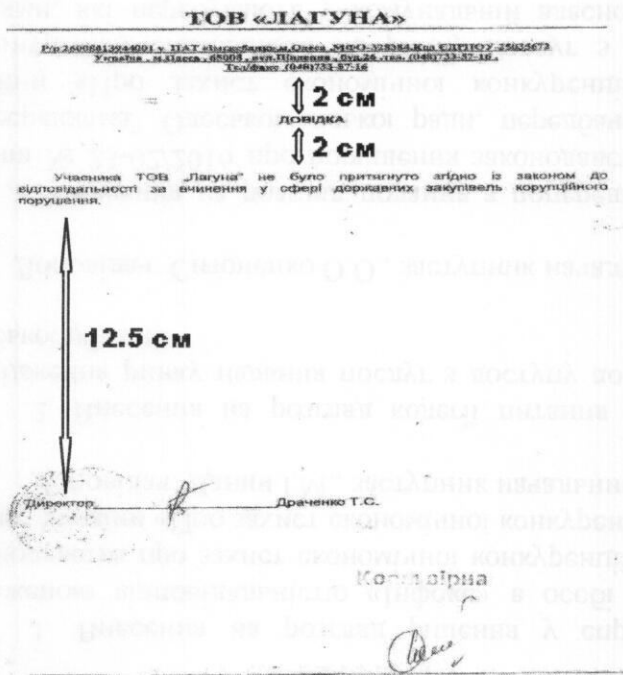


Копія вірна

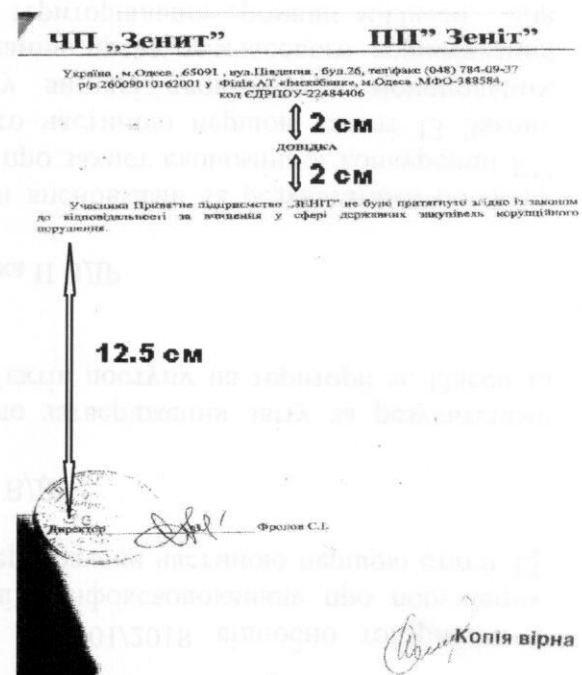
ПП «Зеніт»

3.2 Довідки, про притягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення мають повністю однаковий зміст та зовнішній вигляд (структура, відступи, інтервали тощо) зокрема:

- ◆ Відстань між шапкою бланку документів та назвою документів складає 2 см;
- ◆ Відстань між назвою документів та основним текстом документів складає 2 см;
- ◆ Відстань між основним текстом документів та підписом уповноваженої особи складає 12.5 см.



ТОВ «Лагуна»



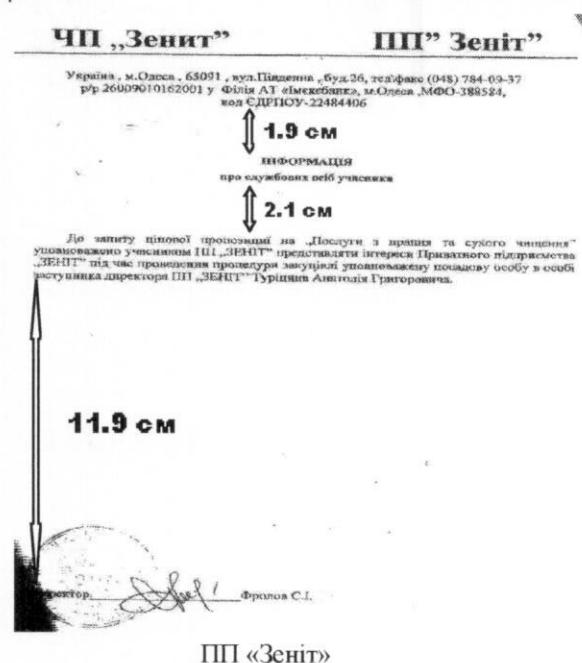
ПП «Зеніт»

3.3 Документи, які підтверджують статут та повноваження особи на підписання пропозиції конкурсних торгів (виписки (витяг) з протоколу зборів засновників про призначення директора, президента, голови правління, довіреність керівника учасника чи інше), мають однакові особливості оформлення, а саме: однакова назва документу, однаковий зміст, однаковий зовнішній вигляд (структура, відступи, інтервали тощо) зокрема:

- ◆ Відстань між шапкою бланку документів та назвою документів складає 1.9 см;
- ◆ Відстань між назвою документів та основним текстом документів складає 2.1 см;
- ◆ Відстань між основним текстом документів та підписом уповноваженої особи складає 11.9 см.



ТОВ «Лагуна»



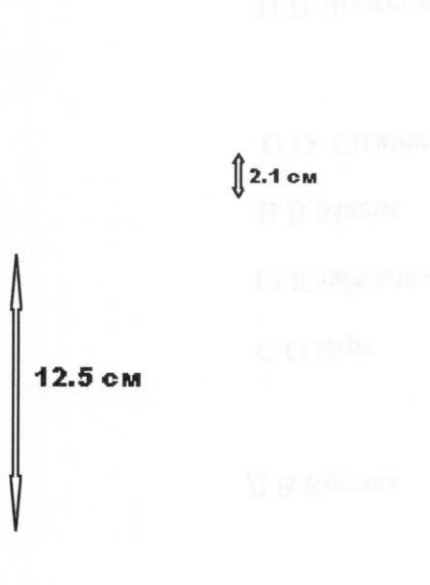
ПП «Зеніт»

3.4 Довідки про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку мають схожість у зовнішньому вигляді, а саме:

- допущені однакові пунктуаційні помилки - дієприслівниковий зворот не відокремили комами;
- Однакова структура, зміст, відступи, інтервали тощо, зокрема:
  - ◆ Відстань між назвою документів та основним текстом документів складає 2.1 см;
  - ◆ Відстань між основним текстом документів та підписом уповноваженої особи складає 12.5 см.



ТОВ «Лагуна»



ПП «Зеніт»

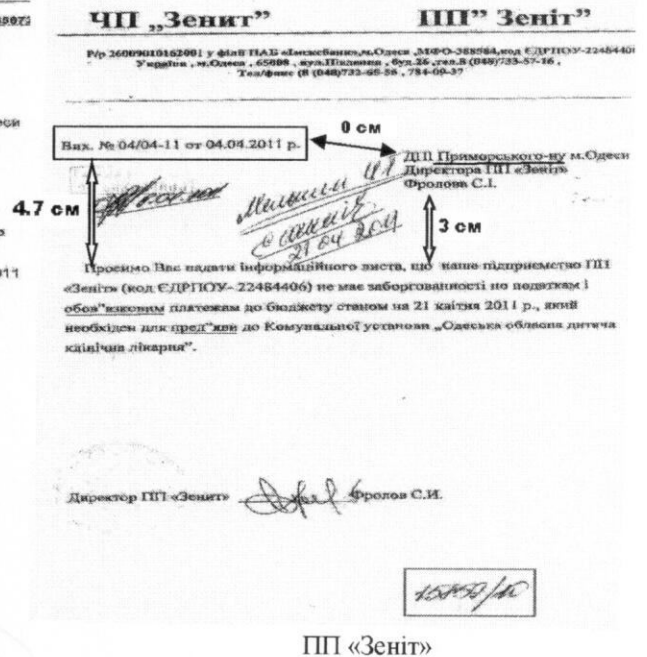
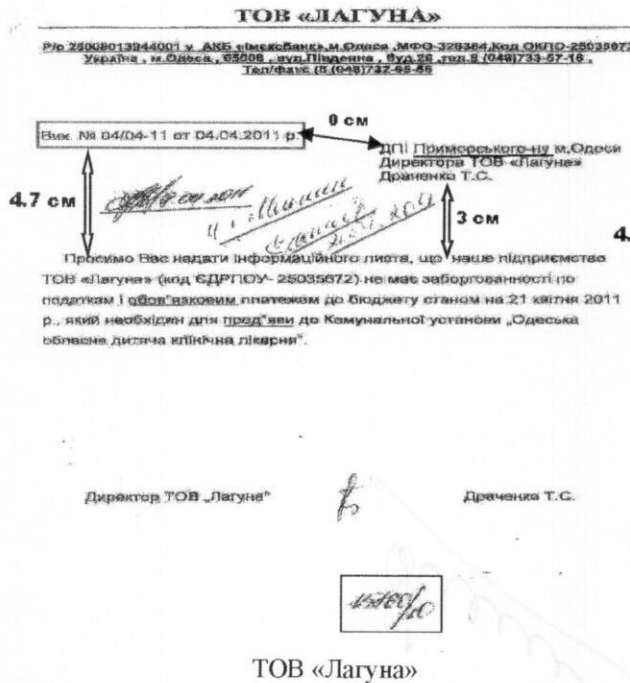
3.5 Крім того, листом від 11.04.2014 № 12762/10/15-53 253 податковою інспекцією було надано копії заяв ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» на отримання Довідок. Заяви Учасників були складені однаково, було використано не типові скорочення «Приморського-ну» при загальноновживаному «Приморського р-ну», допущені однакові помилки, а саме: «обов'язковим» замість «обов'язковим», «пред'яви» замість «пред'яви», та



zareєстровані за одним вихідним номером та від однієї дати: №04/04-11 від 04.04.2011р.». Однакове оформлення документів, а саме:

- Відсутній інтервал між вихідним номером та реквізитами листів;
- Відставнь між вихідним номером та основним текстом листів складає 4.7 см;
- Відставнь між реквізитами та основним текстом листів складає 3 см,

що за відсутністю шаблону не може пояснюватись випадковим збігом. Крім того, можна припустити, що зазначені довідки ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» були отриманні однією особою, про що свідчить схожість відміток про отримання.



При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнитись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відобразити їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

4. Тервідділення проаналізувавши матеріали конкурсних пропозицій ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» встановило, що довідки та інші документи, які подавались в складі конкурсних пропозицій були видані від територіальних органів державної влади, зокрема державних податкових інспекцій, банківських установ від однієї дати за наступними номерами:

- довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету дійсню на момент розкриття, датовані однією датою 21.04.2011 та за послідовними номерами:

- № 23887/10/19-0 (ПП «Зеніт»);
- №23888/10/19-0 (ТОВ «Лагуна»);

- довідки ПАТ «Імексбанк» про відсутність заборгованості по кредитах та відсотками були отримані Учасниками в один день – 19.04.2011:

Крім того листом №2257 від 20.03.2014 ПАТ «Імексбанк» надано копії заяв ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» на отримання Довідок. Заяви учасників були зареєстровані за одним вихідним номером та від однієї дати: №15/04-11 від 15.04.2011

5. ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» у складі пропозицій конкурсних торгів подали копії статутів, в яких було засвідчено справжність підпису, встановлено особу, яка підписала документ та зареєстровано в реєстрі одним приватним нотаріусом, а саме, приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Криворотенко Людмилою Іванівною.

Отже, той факт, що учасники торгів користувалися послуги одного приватного нотаріуса, дає підстави вважати, що ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» спільно (узгоджено) готували свої конкурсні пропозиції.

6. За результатами аналізу інформації наданої учасниками на вимоги Відділення, з'ясовано, що ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» пов'язані між собою через третіх осіб.

Зокрема, згідно відомостей трудових книжок, наданих ТОВ «Лагуна» листом № 08-02/1872 від 19.05.2014 було встановлено, що:

1) Трегуб В.В. (трудова книжка [інформація з обмеженим доступом]) до 01.09.2009 мав трудові відносини з ПП «Зеніт» та з 01.09.2009 прийнятий на роботу на посаду головного бухгалтера ТОВ «Лагуна»;

2) Марченко А. П. (трудова книжка [інформація з обмеженим доступом]) до 01.04.2010 мав трудові відносини з ПП «Зеніт» та з 01.04.2010 прийнятий на роботу на посаду робітника прального цеху ТОВ «Лагуна»;

3) Рицевська (Бурлюк) Т.Г. (трудова книжка [інформація з обмеженим доступом]) до 31.03.2005 мав трудові відносини з ПП «Зеніт» та з 01.04.2005 прийнятий на роботу на посаду робітника прального цеху ТОВ «Лагуна».

Згідно відомостей трудових книжок, наданих ТОВ «Зеніт» листом № 08-02/1870 від 19.05.2014 було встановлено, що:

1) Шатських (Карасевич) Л.З. (трудова книжка [інформація з обмеженим доступом]) до 01.09.2010 мав трудові відносини з ТОВ «Лагуна» та з 01.09.2010 прийнятий на роботу на посаду прасувальника ПП «Зеніт».

Отже, є підстави вважати, що ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» пов'язані між собою через фізичних осіб, які протягом здійснення господарської діяльності компаній були їх працівниками. У зв'язку з чим учасники відкритих торгів не могли не бути обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу та обміну інформацією щодо господарської діяльності, у тому числі щодо участі у відкритих торгах.

Таким чином, аналіз документації, що була надана ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт» до Замовника при проведенні по трьом процедурам закупівлі у 2011 р. свідчить про те, що Учасники могли погодити свою поведінку під час проведення процедури відкритих торгів.

Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти врегульовано Законом України «Про здійснення державних закупівель», яким, зокрема, користувалася КУ «Одеська обласна дитяча клінічна лікарня» при проведенні торгів.

Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.

У відповідності до ст. 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель», закупівля товарів, робіт і послуг здійснюється, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, Замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури.

Таким чином, узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

Таким чином дії ТОВ «Лагуна» та ПП «Зеніт», а саме здійснення ними погодженої поведінки при проведенні КУ «Одеська обласна дитяча клінічна лікарня» по одній процедурі закупівлі у 2011 році, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

Відповідно до ст. 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції», узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка суб'єктів господарювання. Особи, які чинять, або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Узгоджені дії, які призвели до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції на





передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується за пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів по предмету закупівлі «послуги з прання та сухого чищення», що проводилися КУ «Одеська обласна клінічна лікарня» у 2011 році.

2. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накладити штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Лагуна» (код ЄДРПОУ –25035672) у розмірі 15 120 гривень.

Приватне підприємство «Зеніт» (код ЄДРПОУ – 22484406) у розмірі 15 120 гривень.

Згідно з ч.3 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Згідно з ч.1 ст.60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Згідно з ч.8 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Одеського обласного територіального відділення АМК України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова колегії

Ю.І.Кравець