



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

28.12.2016р.

м. Одеса

№ 79-р/к

Справа № 103-02/2015р.

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи № 103-02/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку Товариства з обмеженою відповідальністю «Техойл» (код ЄДРПОУ – 34527663) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Техісо» (код ЄДРПОУ – 31113247) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів),

ВСТАНОВИЛА:

Справа № 103-02/2015 була розпочата на підставі розпорядження адміністративної колегією Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.09.2015 № 107-рп/к.

З метою здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції при проведенні процедури державних закупівель Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення, Територіальне відділення) було здійснено дослідження матеріалів конкурсних торгів за наступними процедурами закупівель:

1. **ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України» (надалі – Замовник) №02-08/3534 від 30.07.2014року та №02-07/4684 від 01.12.2014 року:**

- «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №173982 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №102 (08.10.2014) від 08.10.2014 року);

- «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №063292 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №16 (759) від 25.02.2013 року);

- «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №174745 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №49 (651) від 23.04.2012 року);

- «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №163455 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” № 112 (558) від 19.09.2011року).

2. **Одеському обласному управлінню водних ресурсів Держагентства водних ресурсів України (надалі – Замовник) №02-07/3696 від 19.08.2014 року:**

- «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин)» (оголошення №083776 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №70/516(600/17) від 13.06.2011 року).

3. **КУ «Одесміськелектротранс» (надалі – Замовник) №02-07/3695 від 19.08.2014 року:**

- «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №256386 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №154/17(600/17) від 27.12.2011 року);

- продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №130246 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №37(639) від 26.03.2012 року);

4. **КУ «Одеський обласний шкірно-венерологічний диспансер» (надалі – Замовник)** №02-07/3698 від 19.08.2014 року:

- «код 23.20.1-продукти нафтоперероблення рідкі» (оголошення №028810 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №43 (489) від 11.04.2011 року);

5. **Департаменту комунальної власності Одеської міської ради (надалі – Замовник)** №02-07/3697 від 19.08.2014 року:

- «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ оливи мастильні (паливо рідинне)» (оголошення №009717 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №4 (747) від 14.01.2013 року);

6. **Спеціальному батальйону судової міліції «Грифон» ГУ МВС України в Одеській області (надалі – Замовник)** №02-07/4019 від 25.09.2014 року:

- «код 23.20.1 – продукти нафтоперероблення рідкі (бензин А-92 (по талонах)-13000 л.» (оголошення №024878 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №10 (612) від 23.01.2012 року).

За результатами проведеного аналізу матеріалів конкурсних торгів, які були отримані від Замовника встановлено, що дії учасників торгів, а саме Товариства з обмеженою відповідальністю «Техойл» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Техісо» (надалі – Учасники) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів. Зазначене підтверджується наступним.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» (надалі – ТОВ «Техойл», Товариство, Учасник) згідно з інформацією, яка міститься в єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстровано від 28.07.2006 за №10701020000021506.

Види діяльності за КВЕД: 19.20. Виробництво продуктів нафтоперероблення; 46.71. Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (основний); 46.90. Неспеціалізована оптова торгівля; 49.41. Вантажний автомобільний транспорт; 70.22. Консультування з питань комерційної діяльності й керування; 41.20. Будівництво житлових і нежитлових будівель.

Згідно Витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 21.07.2016 було проведено державну реєстрацію змін назви та місцезнаходження юридичної особи, а саме на: Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12», адреса: 40004, м. Суми, вул. Горького, 21.

Таким чином, ТОВ «ВТМ-12» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» (надалі – ТОВ «Техісо», Товариство, Учасник) згідно з інформацією, яка міститься в єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстровано від 13.12.2004 за №10701200000004221.

Види діяльності за КВЕД: 46.34. Оптова торгівля напоями; 46.36. оптова торгівля цукром, шоколадом і кондитерськими виробами; 46.71. Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (основний); 46.90. Неспеціалізована оптова торгівля; 69.10. Діяльність у сфері права; 41.20. Будівництво житлових і нежитлових будівель; 46.90. Неспеціалізована оптова торгівля.

Згідно Витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 13.01.2016 було проведено державну реєстрацію змін назви та місцезнаходження юридичної особи, а саме на: Товариство з обмеженою

відповідальністю «Таліса Груп», адреса: 54039, м. Миколаїв, вул. Дениса Давидова, 6.
Таким чином, ТОВ «Таліса Груп» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсній процедурі закупівлі є конкурентами і повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг завдяки власним досягненням на ринку.

Пропозиції конкурсних торгів обох учасників торгів - ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформації, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозиції конкурсних торгів.

У той же час, документи, які були подані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у зазначених торгах, мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті тощо.

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовників для участі у конкурсних торгах за 10 процедурами, впродовж чотирьох років, виявлено ряд схожостей в документах, які не можуть бути випадковими, а саме:

КТ 1 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№102 (08.10.2014)** від **08.10.2014** ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П.Філатова НАМН України», що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№173982** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 20.10.2014 о 10 години 00 хвилин.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єктами господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-торгівельна фірма «Авіас» з ціною пропозицією 80 300,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 99 800,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 80 100,00 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 21.10.2014 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір від 30.10.2014 № 78 на загальну суму 80 100,00 гривень (вісімдесят тисяч сто гривень).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2014 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПІ у Печерському районі ГУ Міндоходів у м. Києві, а саме:

- ТОВ «Техойл» - від 17.10.2014 №7664/26-55-25-02;

- ТОВ «Техісо» - від 14.10.2014 №7503/26-55-25-02.

Листом від 19.02.2015 №11518/10 (вх.№09-02/566 від 23.02.2015) Державною податковою інспекцією у Печерському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві були надані копії заяв ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» на отримання зазначених довідок.

Слід зазначити, що заяви обох учасників мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та однаково допущено пунктуаційну помилку після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл».

г. Москва, Дзержинский
научно-исследовательский
технологический район
г. Кинешма
ул. ТОВ, 7
КОД СДРПОУ 34527663
03150, г. Кинешма, Преддзержинская, 34-Е
(почтовый адрес)
office@techoil.com.ua
(электронный адрес)
(044) 359-03-30
(контактный телефон)

Исследования в
Евразийске А. В.

ЗАЯВА

Прошу видати довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів відповідно до вимог Закону України від 10.04.2014р. №1197-VII «Про здійснення державних закупівель» для надання до участі в тендері:

- Державна установа «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України»

Директор розвитку ТОВ «Техойл»



В.М. Бозум

Заява ТОВ «Техойл»

Defence 67

Начальнику Державної
податкової інспекції у
Печерському районі
м. Києва
від ТОВ "Техісо"
КОД ЄДРПОУ 31113247
вул. Мечникова, 8, оф. 22
(поштова адреса)
(044) 359-02-31
(контактний телефон)

ДЕБЕЖСКИНИ
КРАБЕЧУА АВ

ЗАЧВА

Прошу видати довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів відповідно до вимог Закону України від 10.04.2014р. № 1197-VII «Про здійснення державних закупівель» для надання до участі в тендері:

- Комунальна організація «Київмедспецтранс»
Довідку прошу видати в паперовому вигляді.

Директор ТОВ „ТЕХІСО“



Пузанов М.В.

ТОВ „ТЕХІСО“ р/с № 260013014364 в АТ «Банк «Національні Інвестиції», м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 31113247 Св-во № 37552324 ПІН № 311132426103
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 5, пош. 22

Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 5, каб. 22

3

EX. № 54365/10

08 JUN 2006

Заява ТОВ «Texico»

Також, Державною податковою інспекцією у Печерському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві були надані копії довіреностей ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», якими уповноважують одну й ту саму фізичну особу – **Хосровяна Арама Юріковича** представляти інтереси доверителя в державних органах влади, в тому числі в ДПІ у Печерському районі м. Києва, подавати запити та одержувати довідки, а також вчиняти всі інші юридично значимі дії, пов'язані з виконанням довіреності.

Зазначені довіреності ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні та структурі, зокрема однаковий зміст та складені від однієї дати – від 27.08.2014.

(інформація з обмеженим доступом)

Довіреність ТОВ «Техойл»

Довіреність ТОВ «Texico»

Крім того, Державною податковою інспекцією у Печерському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві було надано витяг з журналу реєстрації довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) були отримані однією особою – Хосровян, про що свідчать записи у журналі реєстрації довідок.

2. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 26.09.2014 р. №3888/08-1;
- ТОВ «Техісо» - від 26.09.2014 р. №3889/08-1.

Листом від 02.02.2015р. №25/46/08-1БТ (вх. №11-02/411 від 09.02.2015 р.) ПАТ «Банк «Національні інвестиції» були надані належним чином завірені копії заяв ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» на отримання зазначених довідок.

Встановлено, що заяви обох учасників сформовані 15.09.2014 та надійшли на адресу ПАТ «Банк «Національні інвестиції» в один день за послідовними вхідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 16.09.2014 р. №2775;
- ТОВ «Texico» - від 16.09.2014 р. №2776.

3. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відкриті поточні рахунки у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 08.10.2014 р. №4077/14-1;
- ТОВ «Техісо» - від 08.10.2014 р. №4078/14-1.

4. Подані інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення сформовані в один день з різницею у 1 хвилину за послідовними номерами та видані в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - довідка № 62977 сформована від 01.10.2014 о 16:09:25, вих. № 08-180920/ЄДРО від 01.10.2014;
- ТОВ «Техісо» - довідка № 62976 сформована від 01.10.2014 о 16:08:07, вих. № 08-18093/ЄДРО від 01.10.2014.

5. Довідки управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України в м. Києві про те, що посадові особи учасників не притягувалися до кримінальної відповідальності були сформовані на бланках за наступними номерами та видані станом на однакову дату за послідовними реєстраційними номерами:

- ТОВ «Техойл» (Пащенко Віталій Віталійович) - довідка 169-05092014/80210 станом на 02.10.2014, бланк №145887;
- ТОВ «Техісо» (Пузанов Максим Вікторович) - довідка №170-05092014/80210 станом на 02.10.2014, бланк №145891.

6. Обома Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство видані Головним управлінням юстиції у м. Києві, а саме:

- ТОВ «Техойл» - від 03.10.2014 №33099/10-38;
- ТОВ «Техісо» - від 02.10.2014 №33085/10-38.

Встановлено, що заяви учасників відносно отримання зазначених довідок однаково сформовані без зазначення вихідних номерів та надійшли в один день, а саме: від 30.09.2014 № б/н.

7. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 08.10.2014 до дня розкриття 20.10.2014. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день із різницею у часі 10 хвилин, а саме:

- ТОВ «Техойл» - від 20.10.2014 р. 9:10;
- ТОВ «Техісо» - від 20.10.2014 р. 9:00.

Одночасне звернення різних юридичних осіб до державних органів та банківської установи з метою отримання довідок та одночасне їх отримання, є свідченням, що під час підготовки своїх конкурсних пропозицій ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» діяли узгоджено.

КТ 2 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№16 (759)** від **25.02.2013** ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П.Філатова НАМН України», що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№063292** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 29.03.2013 о 10 години 00 хвилин.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Веста - Сервіс» з ціною пропозицією 280 050,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 291 770,60 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 285 102,60 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 29.03.2013 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір від 25.04.2013 № 68 на загальну суму 285 102,60 гривень (двісті вісімдесят п'ять тисяч сто дві гривні шістдесят копійок).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2013 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПП у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 21.03.2013 № 2010.19-016;
- ТОВ «Техісо» - від 21.03.2013 № 2009.19-016.

Листом від 07 липня 2015 р. (вх. №09-02/2220 від 10.07.2015 р.) Державною податковою інспекцією у Печерському районі м. Києві були надані копії заяв ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» на отримання зазначених довідок.

За результатами порівняльного аналізу встановлено, що заяви обох учасників надійшли на адресу ДПП у Печерському районі м. Києві в один день: 15.03.2013. Крім того, зазначені заяви мають спільні особливості у зовнішньому оформленні, що не може бути випадковим, а саме:

- в обох випадках заяви мають однаковий текстовий зміст;
- учасники зазначають однакову поштову адресу: 01030, м. Київ, вул. Ярославів Вал, 5 В;
- зазначені спільні засоби зв'язку, зокрема електронну адресу – office@techoil.com.ua та контактний телефон – (044) 359-03-30.

Водночас, матеріалами справи було встановлено, що телефонний номер, поштова адрес та електронна адреса використовуються ТОВ «Техойл».

Отже, здійснення господарської діяльності за однією адресою та використання спільних засобів зв'язку є сприятливою умовою для доступу і обміну інформацією між учасниками відкритих торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним на стадії підготовки та укладання своїх пропозицій конкурсних торгів.

ТЕХІСО

Начальнику Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києва
від ТОВ „Техісо”
КОД ЄДРПОУ 31113247
01030, м. Київ вул. Ярославів Вал, 5 В (поштова адреса)
office@techoil.com.ua (електронна адреса)
(044) 359-03-30 (контактний телефон)

СІМІВ О.
Сіменюк Р. В.
до виконання

ЗАЯВА

Прошу видати довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів відповідно до вимог Наказу №1315 «Про затвердження Порядку видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби та внесення змін до Порядку обліку платників податків і зборів» від 12.12.2012р. для надання до участі в тендері:

КУ ОДЕСЬКИЙ ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ЕКСТРЕНОЇ МЕДИЧНОЇ ДОПОМОГИ ТА МЕДИЦИНИ КАТАСТРОФ Одеської області

Довідку прошу видати в паперовому вигляді.

Директор ТОВ „ТЕХІСО” Пузанов М.В.

Державна податкова інспекція у Печерському районі м. Києва
Державна податкова інспекція
15.03.13

ТОВ „ТЕХІСО” р/с № 260013014364 в АТ «Банк «Національні Інвестиції», м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 31113247 Св-во № 37552324 ПІН № 311132426103
Юридична адреса 01030 м. Київ, вул. Мечникова 5, офіс 12

Заява ТОВ «Техойл»

ТЕХОЙЛ
НЕФТЕПРОДУКТЫ

Начальнику Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києва
від ТОВ „Техойл”
КОД ЄДРПОУ 34527663
01030, м. Київ вул. Ярославів Вал, 5 В (поштова адреса)
office@techoil.com.ua (електронна адреса)
(044) 359-03-30 (контактний телефон)

СІМІВ О.
Сіменюк Р. В.
до виконання

ЗАЯВА

Прошу видати довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів відповідно до вимог Наказу №1315 «Про затвердження Порядку видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби та внесення змін до Порядку обліку платників податків і зборів» від 12.12.2012р. для надання до участі в тендері:

ДУ Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім.В.П. ФІЛАТОВА НАМН УКРАЇНИ

Довідку прошу видати в паперовому вигляді.

Директор ТОВ „Техойл” Пащенко В.В.

Державна податкова інспекція у Печерському районі м. Києва
Державна податкова інспекція
15.03.13

ТОВ „ТЕХОЙЛ” р/с № 260013014365 в АТ «Банк «Національні Інвестиції», м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 34527663 Св-во № 100121383 ПІН № 34527663653
Юридична адреса 03150, м. Київ, вул. Преславська 14

Заява ТОВ «Техісо»

Крім того, згідно витягу з журналу обліку видачі довідок встановлено, що вищезазначені довідки ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були отримані однією фізичною особою, а саме: Собчук Т.В., який перебуває у трудових відносинах з ТОВ «Техойл» на посаді старшого адміністратора відділу тендерних продаж, що підтверджується поданою в складі конкурсної пропозиції довідкою про наявність працівників.

2009	ТОВ "Техісо" 31113247	15.03.13	Собчук Т.В. 12 сер.
2010	ТОВ "Техойл" 34527663	21.03.13	Собчук Т.В. 12 сер.

2. Відповідно до інформації, що міститься у довідках з відомостями про наявність працівників, які подавалися ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» в складі конкурсних пропозицій, серед інших осіб, на посаді офіс менеджера вказана одна фізична особа – Сергійєнко О.В.

Отже, той факт, що Сергійєнко О.В. одночасно перебуває у трудових відносинах з ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що виступають конкурентами у відкритих торгах, дає підстави вважати, що учасники готували свої конкурсні пропозиції узгоджено та обмін інформацією між ними здійснювався, в тому числі, через Сергійєнко О.В.

ТЕХОЙЛ НЕФТЕПРОДУКТЫ Довідка про наявність у учасника торгів працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід			
№п/п	Прізвище, ім'я та по- батькові працівника	Спеціальність	Стаж роботи за спеціальністю
1	Пашенко В.В.	Директор	6 років
2	Лісовий Т.О.	Фінансовий директор	6 років
3	Циун Н.М.	Менеджер	4 роки
4	Копійковський В.О.	Директор з господарської частини	3 роки
5	Богун В.М.	Директор з розвитку	1 рік
6	Моргуненко О.М.	Менеджер	2 роки
7	Бокарев Г.О.	Оператор	2,5 роки
8	Гнатковський В.В.	Оператор	2,5 роки
9	Ткач В.Г.	Оператор	2,5 роки
10	Афанасов В.Ф.	Оператор	2,5 роки
11	Гавронська А.Б.	Менеджер зі збуту	2 роки
12	Куза Т.В.	Менеджер зі збуту	3 роки
13	Яценко С.О.	Менеджер зі збуту	2 роки
14	Пунга М.М.	Начальник відділу збуту	4 роки
15	Копійковський Ю.О.	Менеджер зі збуту	3 роки
16	Пельцер О.Р.	Бухгалтер	3 роки
17	Новорольський Д.Б.	Менеджер зі збуту	0,5 роки
18	Місячний С.Д.	Оператор нафтобаз	2 роки
19	Савич І.М.	Оператор нафтобаз	2 роки
20	Станійчук П.І.	Оператор нафтобаз	2 роки
21	Штефан В.А.	Оператор нафтобаз	2 роки
22	Геращенко В.Г.	Оператор нафтобаз	2 роки
23	Сергійченко О.В.	Офіс менеджер	2 роки
24	Кошук Ю.П.	Бухгалтер (Київ)	2 роки
25	Рабченко Ю.О.	Бухгалтер (Суми)	3 роки
26	Васильченко С.М.	Бухгалтер (Харків)	3 роки
27	Новорольська Н.І.	Начальник відділу збуту (Одеса)	3 роки
28	Собчук Т.В.	Спеціальний адміністратор відділу торгових продаж	0,5 роки

ТОВ «Техойл»

Перелік працівників, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору про закупівлю і які прийматимуть участь у виконанні умов договору про закупівлю

№ з/п	Посада	ПІБ	Працює в даній організації постійно / тимчасово	Досвід роботи	
				за фахом	На зайнятій посаді
1.	Директор	Пузанов Максим Вікторович	постійно	Інженер електрик	5 років
2.	Бухгалтер	Опальчук Тетяна Касянівна	постійно	Економіст	5 років.
3.	Менеджер	Коваленко Оксана Василівна	постійно	Бухгалтер	3 роки.
4.	Офіс менеджер	Сергієнко Олександр Володимирович	постійно	Офіс менеджер, водій	3 роки.

3 повагою
Директор ТОВ « TEXICO »

ТОВ „ТЕХІСО” р/с № 260013014364 « АБ „Національні Інвестиції” - м. Київ
МФО 300498 Код ЄДРПОУ 31113247 Св-во № 37552324 ІПН № 311132426103
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 8, офіс 22
тел. +380(04)234-97-98, e-mail: texico@gmail

ТОВ «Texico»

3. У своїй господарської діяльності учасники використовують спільні засоби зв'язку, зокрема телефонний номер – (044) 359-03-30, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

ТОВ «Техойл»:

- на фірмовому бланку у формі «Пропозиція конкурсних торгів» та для зв'язку з керівництвом;
- на фірмовому бланку довідки про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі;
- на фірмовому бланку довідки про наявність обладнання та матеріально технічної бази;
- на фірмовому бланку довідки про наявність у учасника торгів працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- у реквізитах договору про закупівлю товару від 02.03.2012;
- у реквізитах договору № 11/09-12 від 11.09.2012;
- на фірмовому бланку довіреності № 7 від 16.11.2012;
- на фірмовому бланку інформаційної довідки про учасника;
- на фірмовому бланку додатку «Основні умови договору про закупівлю»;

ТОВ «Texico»:

- у реквізитах договору № 166/2011 від 03.11.2011;
- у реквізитах договору № 20-2012 поставки нафтопродуктів від 30.01.2012.

Отже, використання у господарській діяльності спільного засобу зв'язку є сприятливою умовою для доступу і обміну інформацією між учасниками відкритих торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним на стадії підготовки та укладання своїх пропозиції конкурсних торгів.

Крім того, ТОВ «Texico» у своїй господарської діяльності використовує телефонний номер – (044) 359-03-04, який зазначається в документах поданих у складі своєї конкурсної пропозиції:

- на фірмовому бланку довідки про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі;
- на фірмовому бланку інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів;

- на фірмовому бланку довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника;
- на фірмовому бланку довідки про те, що учасника не було притягнуто до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель;
- на фірмовому бланку довідки про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під проведення процедури закупівлі, не була притягнуто до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель;
- на фірмовому бланку інформаційної довідки про учасника та для зв'язку з керівництвом;
- на фірмовому бланку додатку «Основні умови договору про закупівлю».

За інформацією, ТОВ «Космонова», наданою листом №182/3112 від 31.12.2014 року (вх. від 12.01.2015 №08-02/26) телефонні номери (044) 359-03-04 та (044) 359-03-30 використовуються ТОВ «Техойл» на підставі Договору №ТЛ4/93-060810 від 06.08.2010.

Отже, використання ТОВ «Техісо» під час участі у торгах телефонних номерів, які належать ТОВ «Техойл» дає підстави вважати, що між учасниками торгів відбувався обмін інформацією.

4. На вимогу документації конкурсних торгів Замовника ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» у складі пропозиції конкурсних торгів були надані копії виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців сформовані державним реєстратором Іванюха О.В. на бланках ЄДР однієї серії від однієї дати із різницею у часі 4 хвилини за наступними реєстраційними номерами:

- ТОВ «Техойл» - виписка Серія АВ № 146042 від 14.03.2013, сформовано о 14:25:02;
- ТОВ «Техісо» - виписка Серія АВ № 146045 від 14.03.2013, сформовано о 14:29:02.

Крім того, надані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» копії виписок засвідчені з оригіналами документів приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Петрушко Р. С. в один день за наступними номерами:

- ТОВ «Техойл» - виписка Серія АВ № 146042 від 14.03.2013 zareestrovana v reestri za № 674 від 21.03.2013;
- ТОВ «Техісо» - виписка Серія АВ № 146045 від 14.03.2013 zareestrovana v reestri za № 672 від 21.03.2013.

5. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 21.03.2013 № 1018/08-1;
- ТОВ «Техісо» - від 21.03.2013 № 1019/08-1.

6. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відкриті поточні рахунки у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за наступними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 21.03.2013 № 1001/14-1;
- ТОВ «Техісо» - від 21.03.2013 № 996/14-1.

7. Обома Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство видані Головним управлінням юстиції у м. Києві в один день за наступними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 19.03.2013 № 8575/10-30;
- ТОВ «Техісо» - від 19.03.2013 № 8617/10-30.

Встановлено, що заяви учасників відносно отримання зазначених довідок однаково сформовані без зазначення вихідних номерів та надійшли в один день, а саме: від 11.03.2013 № б/н.

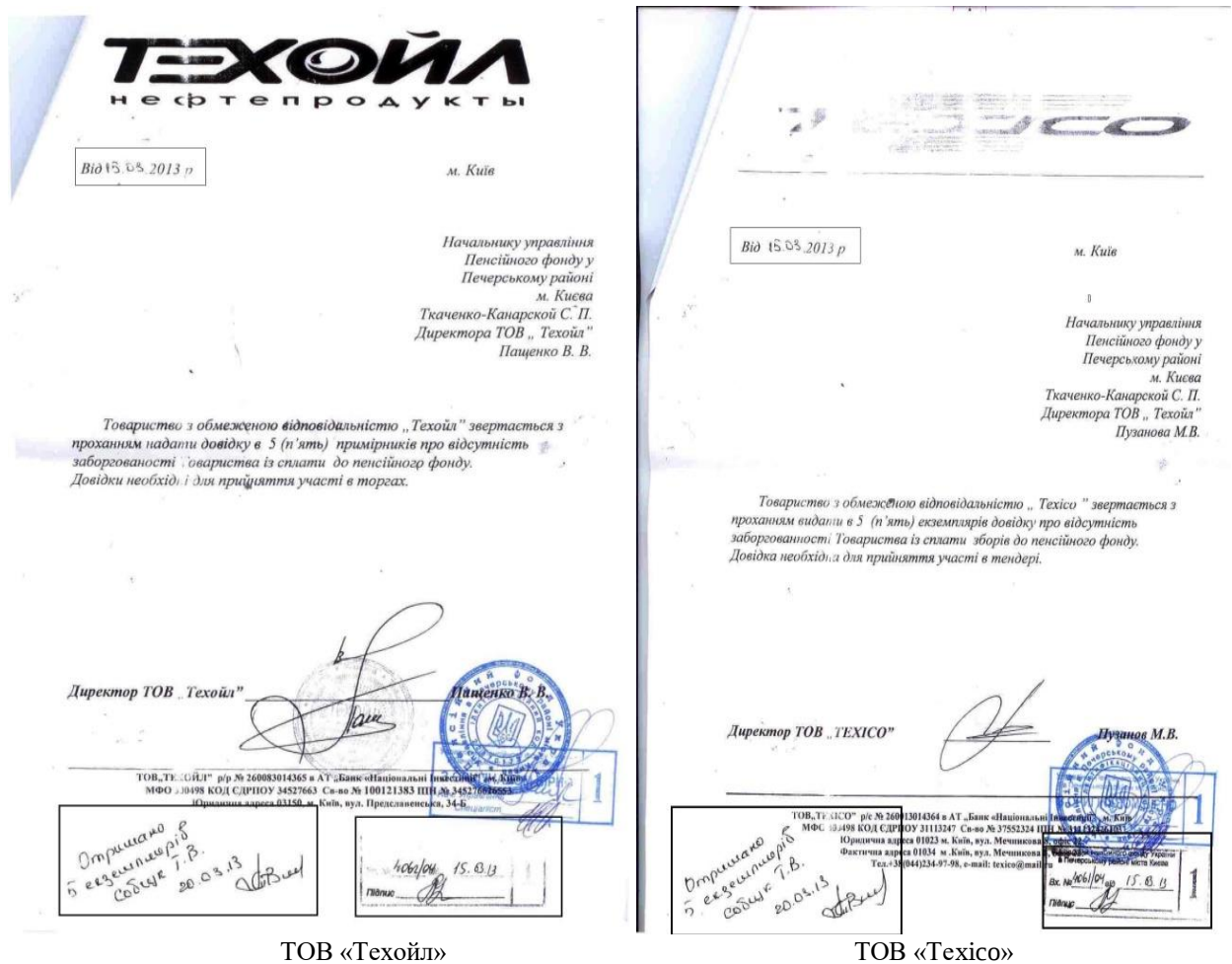
8. Довідки про відсутність заборгованості перед Пенсійним фондом України зі сплати єдиного соціального внеску видані Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва від однієї дати за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 20.03.2013 № 4630/08;
- ТОВ «Техісо» - від 20.03.2013 № 4631/08.

За інформацією Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва наданою листом від 11.12.2014 № 19819/02 (вх. № 08-02/4124 від 15.12.2014 року) заяви на отримання зазначених довідок були сформовані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» 15.03.2013 та надійшли в один день за послідовними вхідними номерами

- ТОВ «Техойл» - від 15.03.2013 № 4062/04;
- ТОВ «Техісо» - від 15.03.2013 № 4061/04.

В ході порівняльного аналізу виявлено, що ТОВ «Техісо» у своїй заяві адресантом зазначає ТОВ «Техойл». Отже, зазначення у заяві ТОВ «Техісо» найменування іншого учасника - ТОВ «Техойл» може свідчити про те, що вказані заяви готувалися однією особою.



Крім того, встановлено, що довідки про відсутність заборгованості перед Пенсійним фондом України зі сплати єдиного соціального внеску ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», були отримані однією фізичною особою, а саме: Собчук Т.В., про що свідчать відмітки про їх отримання на других примірниках вказаних заяв.

Разом з тим, Собчук Т.В. перебуває у трудових відносинах з ТОВ «Техойл» на посаді старшого адміністратора відділу тендерних продаж, що підтверджується поданою в складі конкурсної пропозиції довідкою про наявність працівників.

9. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 25.02.2013 до дня розкриття 29.03.2013. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подали документацію в один день, а саме: 29.03.2013.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

10. Реєстри пропозицій конкурсних торгів обох учасників сформовані у довільній формі, мають спільні особливості оформлення, зокрема однаково прописана назва з використанням напівжирного шрифту **«Реєстр наданих документів пропозицій»** та однаково викладені у вигляді таблиці.

11. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- адресат довідки однаково розміщений «по лівому краю» аркуша;
- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення **«що»** поставлено знак «кома»;
- в обох випадках перед сполучником **«а»** не поставлено кому.

12. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язана з іншими учасниками процедури закупівлі, діє незалежно та самостійно. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, зокрема:

- адресат довідки однаково розміщений «по лівому краю» аркуша;
- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення **«що»** поставлено знак «кома»;
- в обох випадках не вірно побудовано речення: «...пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі **не пов'язани** з іншими...», замість «... пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі **не пов'язана** з іншими...».

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнятись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до їх підготовки.

КТ 3 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№49 (651)** від **23.04.2012** ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П.Філатова НАМН України», що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№174745** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97-23.20.1)».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 23.05.2012 року о 10:00 години.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 134 947,50 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 134 169,30 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Веста Сервіс» з ціною пропозицією 134 440,50 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 25.05.2012 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір від 18.06.2012 № 68 на загальну суму 134 169,30 гривень (сто тридцять чотири тисячі сто шістдесят дев'ять гривень тридцять копійок).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2012 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: (код ДК 016-97-23.20.1)», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПІ у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 17.05.2012 № 5184/19-016;
- ТОВ «Техісо» - від 17.05.2012 № 5183/19-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви на отримання зазначених довідок ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» надійшли в один день за послідовними вхідними номерами

- ТОВ «Техойл» - від 11.05.2012 № 14953/10;
- ТОВ «Техісо» - від 11.05.2012 № 14952/10.

Слід зазначити, що у своїх заявах до ДПІ учасники замість прохання видати довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), однаково звертаються з проханням про отримання довідки про наявність та відкриті рахунки в банках, що не може бути випадковим.

Крім того, зазначені заяви мають схожості у зовнішньому оформленні та містять спільні пунктуаційні помилки, а саме:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після слова «банках» та перед знаком «кома» поставлено зайвий недрукований знак «пробіл»;
- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після знака «кома» та перед словом «якими» не поставлено знак «пробіл».

ТЕХОЙЛ
НЕФТЕПРОДУКТИ

м. Київ

МАТРАСР В.О.
ДО ВИКОНАННЯ
... 2012

Начальнику Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києва
Ільяшенко М.В.
Директора ТОВ «Техойл»
Пашенко В.В.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» звертається з проханням видати довідку про наявність та відкриті рахунки в банках, якими обслуговується наше товариство.
Довідка необхідна для прийняття участі в торгах.

Директор ТОВ «Техойл» Пашенко В.В.

ТОВ «ТЕХОЙЛ» р/р № 260983014365 в АБ «Національні Інвестиції», м. Київ
МФО 308498 КОД ЄДРНОУ 34527663 С-м № 100121383 ПІН № 34527663653
Юридична адреса 02150, м. Київ, вул. Пирогова, 34-Б.

9
11 ТРА 2012

Заява «Техойл»

ТЕХИСО

м. Київ

МАТРАСР В.О.
ДО ВИКОНАННЯ
... 2012

Начальнику Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києва
Ільяшенко М.В.
Директора ТОВ «Техісо»
Пузанова М.В.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» звертається з проханням видати довідку про наявність та відкриті рахунки в банках, якими обслуговується наше товариство.
Довідка необхідна для прийняття участі в торгах.

З повагою
Директор ТОВ «ТЕХИСО» Пузанов М.В.

ТОВ «ТЕХИСО» р/р № 260913014364 в АБ «Національні Інвестиції», м. Київ
МФО 308498 КОД ЄДРНОУ 31113247 С-м № 37552324 ПІН № 31113242613
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 8, офіс 22

9
11 ТРА 2012

Заява «Техісо»

Водночас, згідно витягу з журналу обліку видачі довідок встановлено, що вищезазначені довідки ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були отримані однією фізичною особою, а саме: Бабаніна Н.С.

5183	ТОВ «Техісо» 3111 3244	14952/10 11.05.12	5183/10 11.05.12	14952/10 11.05.12	Бабаніна Н.С.
5184	ТОВ «Техойл» 34527603	14953/10 11.05.12	5184/10 11.05.12	14953/10 11.05.12	Бабаніна Н.С.

Разом з тим, Бабаніна Н.С. перебуває у трудових відносинах з ТОВ «Техойл» на посаді менеджера зі збуту, що підтверджується довідкою про наявність працівників відповідної кваліфікації, поданої в складі пропозиції конкурсних торгів.

2. У своїй господарської діяльності учасники використовують спільні засоби зв'язку, зокрема телефонний номер – (044) 359-03-30, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

ТОВ «Техойл»:

- у формі «Пропозиція конкурсних торгів» для зв'язку з керівництвом;
- на фірмовому бланку довідки про наявність обладнання та матеріально технічної бази;
- на фірмовому бланку довідки про наявність у учасника торгів працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- у реквізитах договору поставки № Н-30-05/1 від 31.05.2011;
- у реквізитах договору про закупівлю товару № Т-ОМТС-П/2012/50 від 02.03.2012;
- на фірмовому бланку довідки, яка підтверджує та гарантує, що юридична особа та посадові особи відповідальні за проведення закупівлі не були притягнуті до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель;
- на фірмовому бланку довіреності від 23.05.2012;
- на фірмовому бланку довіреності № 1 від 12.04.2012;
- на фірмовому бланку «Список АЗС, обслуговуючих бланки-дозволи»;
- на фірмовому бланку довідки про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

ТОВ «Техісо»:

- у реквізитах договору поставки №166/2011 від 03.11.2011.

Отже, використання у господарській діяльності спільного засобу зв'язку є сприятливою умовою для доступу і обміну інформацією між учасниками відкритих торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним на стадії підготовки та укладання своїх пропозиції конкурсних торгів.

Крім того, ТОВ «Техісо» у своїй господарської діяльності використовує телефонний номер – (044) 359-03-04, який зазначається у формі «Пропозиція конкурсних торгів» для зв'язку з керівництвом.

За інформацією, ТОВ «Космонова», наданою листом №182/3112 від 31.12.2014 року (вх. від 12.01.2015 №08-02/26) телефонні номери (044) 359-03-04 та (044) 359-03-30 використовуються ТОВ «Техойл» на підставі Договору №ТЛ4/93-060810 від 06.08.2010.

Отже, використання ТОВ «Техісо» під час участі у торгах телефонних номерів, які належать ТОВ «Техойл» дає підстави вважати, що між учасниками торгів відбувався обмін інформацією.

3. Довідки про відсутність заборгованості перед Пенсійним фондом України зі сплати єдиного соціального внеску видані Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва від однієї дати за наступними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 22.05.2012 № 7811/02;
- ТОВ «Техісо» - від 22.05.2012 № 7808/02.

За інформацією Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва наданою листом від 11.12.2014 № 19819/02 (вх. № 08-02/4124 від 15.12.2014 року) заяви на

отримання зазначених довідок були сформовані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» 17.05.2012 та надійшли в один день за послідовними вхідними номерами

- ТОВ «Техойл» - від 17.05.2012 № 10051/04;
- ТОВ «Техісо» - від 17.05.2012 № 10052/04.

В ході порівняльного аналізу виявлено, що ТОВ «Техісо» у своїй заяві адресантом зазначає директора ТОВ «Техойл» - Пашенко В.В. Отже, зазначення у заяві ТОВ «Техісо» адресантом - ТОВ «Техойл» може свідчити про те, що вказані заяви готувалися однією особою.

ТЕХОЙЛ
НЕФТЕПРОДУКТЫ

від 17 травня 2012 р

м. Київ

Начальнику управління
Пенсійного фонду у
Печерському районі
м. Києва
Ткаченко-Канарской С. П.
Директора ТОВ „Техойл“
Пашенко В. В.

Товариство з обмеженою відповідальністю „Техойл“ звертається з проханням надати довідку в 2 (двох) примірниках про відсутність заборгованості Товариства із сплати до пенсійного фонду. Довідки необхідні для прийняття участі в торгах.

ТЕХИСО

від 17 травня 2012 р

м. Київ

Начальнику управління
Пенсійного фонду у
Печерському районі
м. Києва
Ткаченко-Канарской С. П.
Директора ТОВ „Техойл“
Пашенко В. В.

Товариство з обмеженою відповідальністю „Техісо“ звертається з проханням видати в 2 (двох) екземплярах довідку про відсутність заборгованості Товариства із сплати зборів до пенсійного фонду. Довідка необхідна для прийняття участі в тендері.

Директор ТОВ „Техойл“ Пашенко В. В.

22.05.12
Сергієнко О.В.

ТОВ „ТЕХОЙЛ“ р/р № 260083014365 в АБ „Національний Банкомат“ м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 34527663 Сп-во № 100121383 (дир.) № 34527663/05
Юридична адреса 03150, м. Київ, вул. Преторионова, 31

ТОВ «Техойл»

З повагою
Директор ТОВ „ТЕХИСО“ Пузанов М.В.

22.05.12
Сергієнко О.В.

ТОВ „ТЕХИСО“ № № 260013014364 в АБ „Національний Банкомат“ м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 31113247 Сп-во № 3352 (дир.) № 31113247/05
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/11
Фактична адреса 01034 м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/11
Тел.: +38(044)234-97-98, e-mail: info@texiso.com.ua

ТОВ «Техісо»

Крім того, встановлено, що довідки про відсутність заборгованості перед Пенсійним фондом України зі сплати єдиного соціального внеску ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», були отримані 22.05.2012 однією фізичною особою, а саме: Сергієнко О.В., про що свідчать відмітки про їх отримання на других примірниках вказаних заяв.

Разом з тим, Сергієнко О.В. перебуває у трудових відносинах з ТОВ «Техойл» на посаді офіс менеджера, що підтверджується поданою в складі конкурсної пропозиції довідкою про наявність працівників.

4. На вимогу документації конкурсних торгів Замовника ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» у складі пропозиції конкурсних торгів були надані копії виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців сформовані державним реєстратором Демешко В.В. на бланках ЄДР однієї серії від однієї дати за наступними реєстраційними номерами:

- ТОВ «Техойл» - виписка Серія ААВ № 781993 від 22.05.2012;
- ТОВ «Техісо» - виписка Серія ААВ № 781991 від 22.05.2012.

5. У складі пропозицій конкурсних торгів обома учасниками були надані довідки щодо відсутності провадження у справі про банкрутство, сформовані Державним підприємством «Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства» станом на 08.05.2012 та видані в один день за наступними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 08.05.2012 № 218-25-25/75844;
- ТОВ «Техісо» - від 08.05.2012 № 218-25-25/75846.

6. Копії статутів обох учасників засвідчені з оригіналами документів приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Рохмановою О.В. в один день за послідовними номерами:

- ТОВ «Техойл» - статут зареєстровано в реєстрі за № 1892 від 22.05.2012;
- ТОВ «Техісо» - статут зареєстровано в реєстрі за № 1893 від 22.05.2012.

7. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 23.04.2012 до дня розкриття 23.05.2012. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подали документацію в один день 23.05.2012 та зареєстровані за наступними вхідними номерами, що підтверджується відмітками на конвертах в яких були подані конкурсні пропозиції:

- ТОВ «Техойл» - від 23.05.2012 № 01-737;
- ТОВ «Техісо» - від 23.05.2012 № 01-739.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

8. Реєстри пропозицій конкурсних торгів обох учасників сформовані у довільній формі, мають спільні особливості оформлення, зокрема однаково прописана назва з використанням напівжирного шрифту **«Реєстр наданих документів пропозицій»** та нумерація сторінок у реєстрах прописана «від руки».

9. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довіреності сформовані в довільній формі на право представляти інтереси учасників під час проведення процедури закупівлі, які мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, зокрема ідентичний зміст та однаково прописана назва з використанням напівжирного шрифту **«Довіреність»**.

10. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення **«що»** поставлено знак «кома»;
- в обох випадках перед сполучником **«а»** не поставлено кому.

11. Учасниками були подані довідки сформовані в довільній формі про те, що їх представники не були притягнуті до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний текстовий зміст та однаково в кінці речення допущено пунктуаційну помилку, не поставлено розділовий знак «крапка».

12. Обома учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані довідки в довільній формі, якими вони погоджуються з витратами Замовника, які мають схожість у зовнішньому оформленні та ідентичний текстовий зміст.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнятись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до їх підготовки.

КТ 4 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№112 (558)** від **19.09.2011** ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П.Філатова НАМН України», що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№163455** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 04.10.2011 року о 10:00 години.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єктами господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техтранс Логістик» з ціною пропозицією 103 149,50 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 101 030,50 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 99 755,00 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 06.10.2011 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір від 18.10.2011 № 1438 на загальну суму 99 755,00 гривень (дев'яносто дев'ять тисяч сімсот п'ятдесят п'ять гривень).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2011 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПП у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 30.09.2011 № 9123/24-016;

- ТОВ «Техісо» - від 30.09.2011 № 9122/24-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви на отримання зазначених довідок сформовані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» 28.04.2011 та надійшли в один день за послідовними вхідними номерами:

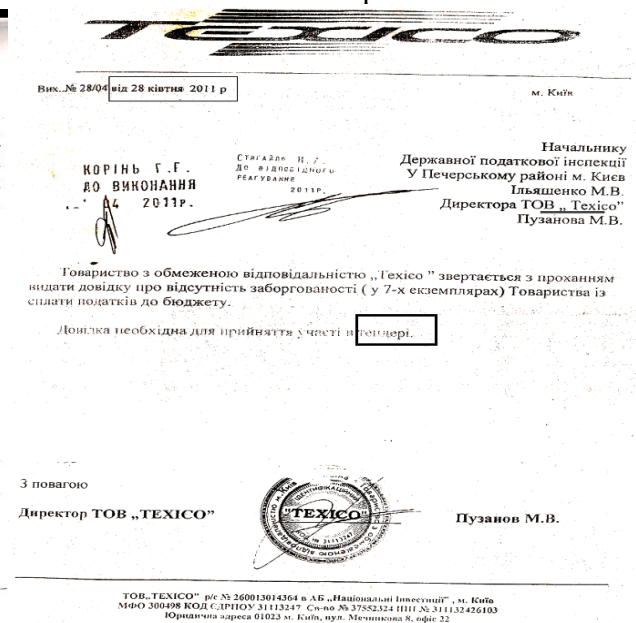
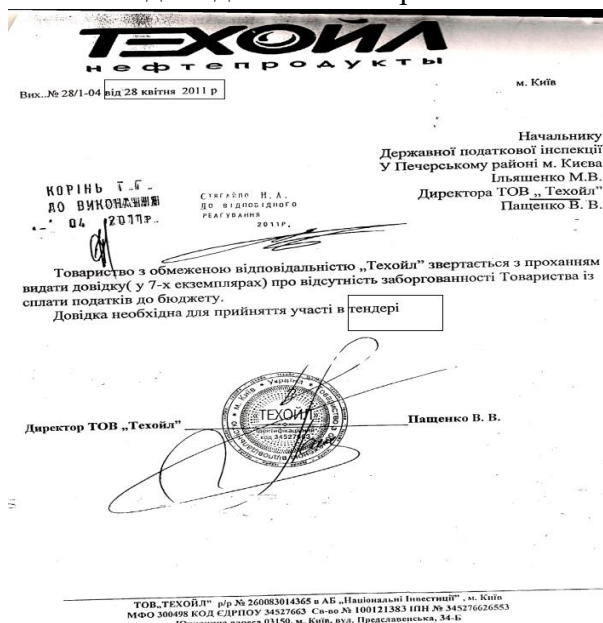
- ТОВ «Техойл» - від 29.09.2011 № 60517/10;

- ТОВ «Техісо» - від 29.09.2011 № 60516/10.

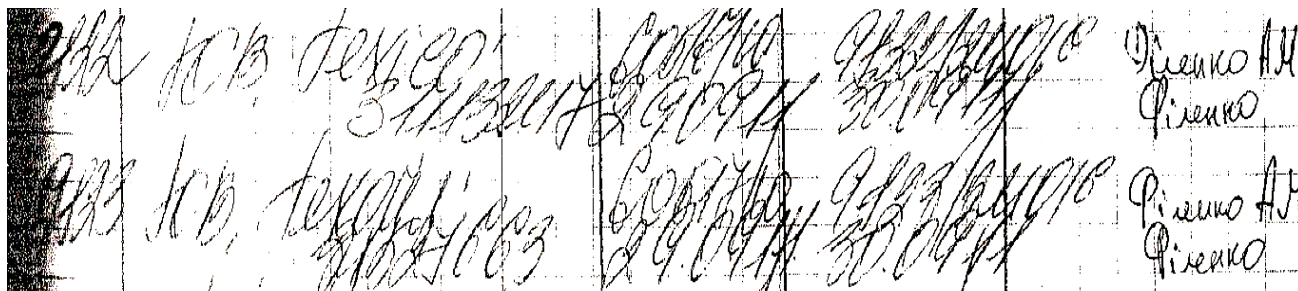
Слід зазначити, що заяви обох учасників мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки:

- після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл»;

- в вихідній даті після скорочення слова поставлено зайвий знак «крапка».



Водночас, згідно витягу з журналу обліку видачі довідок встановлено, що вищезазначені довідки ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були отримані однією фізичною особою, а саме: Філенко А.М.



2. У своїй господарській діяльності учасники використовують спільний засіб зв'язку, зокрема телефонний номер – (044) 272-50-68, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

ТОВ «Техойл»:

- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 15-02/3БД від 15.02.2010;
- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 04-03/1БД від 04.03.2010.

ТОВ «Техісо»:

- у формі «Цінова пропозиція» конкурсних торгів;
- на фірмовому бланку довідки, яка містить загальні відомості про учасника та для зв'язку з керівництвом;
- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 5-03/1/50 від 17.03.2010.

Разом з тим, за інформацією ПАТ «Укртелеком» наданою листом № 8349-80с321-80с320 від 30.12.2014 (вх. від 06.01.2015 № 08-02/14) користувачем телефонного номеру (044) 272-50-68 є Моріс В.В. на підставі договору про надання послуг електрозв'язку №7701502033 від 27.02.2004. Адресою встановлення зазначеного телефонного номеру є адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, буд. 9-В, кв. 3, яка є фактичною адресою місцезнаходження ТОВ «Техойл».

Крім того, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» під час участі у відкритих торгах вказують телефонний номер – (044) 272-27-26, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

ТОВ «Техойл»:

- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 15-02/3БД від 15.02.2010;
- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 04-03/1БД від 04.03.2010.

ТОВ «Техісо»:

- довідка, яка містить загальні відомості про учасника.

За інформацією ПАТ «Укртелеком» в період з 01.01.2011 по 28.07.2011 на підставі договору про надання послуг електрозв'язку №7701502033 від 27.02.2004 користувачем телефонного номеру (044) 272-27-26 був Моріс В.В. Адресою встановлення зазначеного телефонного номеру є адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, буд. 9-В, кв. 3, яка є фактичною адресою місцезнаходження ТОВ «Техойл».

Разом з тим, в період з 28.07.2011 по 12.03.2012 користувачем телефонного номеру (044) 272-27-26 на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг № 3016438 від 28.07.2011 було ТОВ «Глобал трепел енд ресорт».

Отже, використання обома учасниками торгів телефонного номеру (044) 272-27-26, який на момент проведення процедури закупівлі належав іншому суб'єкту господарювання, а саме ТОВ «Глобал трепел енд ресорт» не може бути пояснене звичайним збігом.

Таким чином, використання обома учасниками торгів у своїй господарській діяльності спільних засобів зв'язку, зокрема телефонних номерів (044) 272-50-68 та (044) 272-27-26, які встановлені за адресою ТОВ «Техойл» є сприятливою умовою для доступу і обміну

інформацією між учасниками відкритих торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним на стадії підготовки та укладання своїх пропозицій конкурсних торгів.

3. На вимогу документації конкурсних торгів Замовника ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» у складі пропозиції конкурсних торгів були надані копії виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців сформовані державним реєстратором Гладун А.А. на бланках ЄДР однієї серії від однієї дати за послідовними реєстраційними номерами:

- ТОВ «Техойл» - виписка Серія ААВ № 067811 від 03.10.2011;
- ТОВ «Техісо» - виписка Серія ААВ № 067812 від 03.10.2011.

4. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 19.09.2011 № 4376/08-1;
- ТОВ «Техісо» - від 19.09.2011 № 4375/08-1.

5. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 19.09.2011 до дня розкриття 04.10.2011. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день із різницею у часі 10 хвилин, а саме:

- ТОВ «Техойл» - від 04.10.2011 9:20;
- ТОВ «Техісо» - від 04.10.2011 9:10.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

6. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, яка містить загальні відомості про учасника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні та спільні пунктуаційні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках однаково прописано назву довідки «ДОВІДКА: ЗАГАЛЬНІ ВІДОМОСТІ УЧАСНИКА»;
- в обох випадках назву довідки однаково прописують з використанням великих літер та виділено напівжирним шрифтом;
- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, в скорочені слова «м.Київ» пропущено не друкований знак «пробіл».

7. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки, які містять інформацію щодо виконання аналогічних договорів сформовані у довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні та спільні граматичні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках однаково прописана назва з використанням напівжирного шрифту;
- в обох випадках довідки однаково викладені у вигляді таблиці, містять рівнозначну кількість стовпчиків та однакові назви відповідних стовпчиків;
- Учасники однаково помилково прописують у назві третього стовпчика таблиці «Дата ускладнення договору», замість «Дата укладання договору».

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнятися, у тому числі не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до їх підготовки.

КТ 5 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№70 (516)** від **13.06.2011** Одеське обласне виробниче управління по водному господарству Держагенства водних ресурсів, що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало

оголошення **№083776** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «продукти нафтоперероблення рідкі».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 29.06.2011 о 11:00 години.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 102 300,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 103 230,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техтранс Логістик» з ціною пропозицією 104 160,00 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 04.07.2011 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір поставки нафтопродуктів від 14.07.2011 № Н-14-07/1 на загальну суму 102 300,00 гривень (сто дві тисячі триста гривень).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2011 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПІ у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

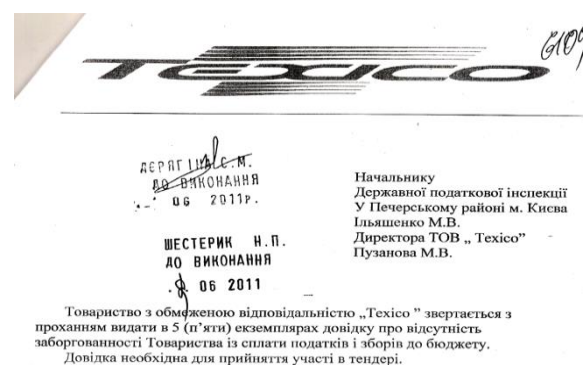
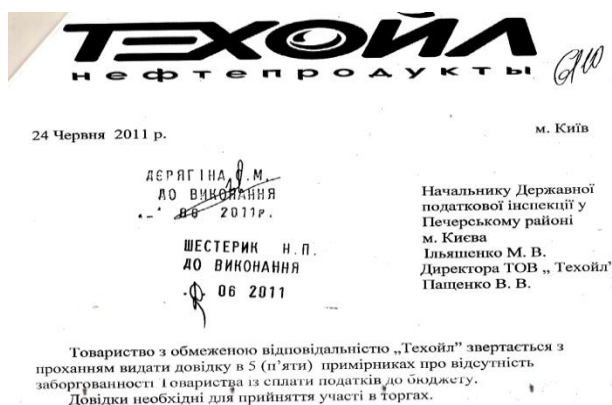
- ТОВ «Техойл» - від 25.06.2011 № 6110/24-016;

- ТОВ «Техісо» - від 25.06.2011 № 6109/24-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» на отримання зазначених довідок надійшли в один день за наступними вхідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 24.06.2011 № 40823/10;

- ТОВ «Техісо» - від 24.06.2011 № 40825/10.



Слід зазначити, що заяви обох учасників мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний текстовий зміст та однаково допущено пунктуаційну помилку, після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл».

2. Обома учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів було надано перелік документів з однаковою назвою **«Список наданих документів»** сформовані у довільній формі, які мають спільні особливості оформлення:

- однаково викладені у вигляді таблиці, містять рівнозначну кількість стовпчиків та однакові назви відповідних стовпчиків;
- однаково назви стовпчиків таблиці розміщено по центру, крім останнього стовпчика, який розміщено по «лівому краю»;
- однаково текстову частину таблиці розміщено по «лівому краю»;
- у другому стовпчику таблиці однаково зазначають вихідну дату 29.06.2011;
- у четвертому стовпчику таблиці між знаком «дужка» та скороченням слова «стр.» поставлено зайвий недрукований знак «пробіл»;
- у пункті 7 однаково допущено пунктуаційну помилку, між словом та знаком «кома» пропущено не друкований знак «пробіл».

3. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 13.06.2011 до дня розкриття 29.06.2011. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день, а саме: 29.06.2011.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

4. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, яка містить загальні відомості про учасника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні та спільні пунктуаційні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках однаково прописано назву довідки **«ДОВІДКА: ЗАГАЛЬНІ ВІДОМОСТІ УЧАСНИКА»**;
- в обох випадках назву довідки однаково прописують з використанням великих літер та виділено напівжирним шрифтом;
- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, в скорочені слова «м.Київ» пропущено не друкований знак «пробіл».

5. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання довідки про те, що учасники та їх посадові особи не були притягнуті до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках текст розміщено по «лівому краю»;
- в обох випадках однаково помилково прописують «посадови», замість «посадові»;
- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.

6. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язана з іншими учасниками процедури закупівлі, діє незалежно та самостійно. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення **«що»** поставлено знак «кома»;
- в обох випадках не вірно побудовано речення: **«...пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язани з іншими...»**, замість

«... пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі **не пов'язана** з іншими...».

7. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні пунктуаційні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення «**що**» поставлено знак «кома»;

- в обох випадках перед сполучником «**а**» не поставлено кому.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнятися, у тому числі не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до їх підготовки.

КТ 6 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№154/17(600/17)** від **27.12.2011** КУ «Одесміськелектротранс», що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№256386** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 27.01.2012 о 12:00 години.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 942 210,00 гривень;

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 919 130,00 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 07.02.2012 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір про закупівлю товару від 02.03.2012 № Т-ОМТС-П/2012/56 на загальну суму 919 130,00 гривень (дев'ятсот дев'ятнадцять тисяч сто тридцять гривень).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2011-2012 роках для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПП у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 18.01.2012 № 373/24-016;

- ТОВ «Техісо» - від 18.01.2012 № 372/24-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви на отримання зазначених довідок ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» надійшли в один день за послідовними вхідними номерами

- ТОВ «Техойл» - від 16.01.2012 № 2926/10;

- ТОВ «Техісо» - від 16.01.2012 № 2927/10.

ТЕХОЙЛ 383
НЕФТЕПРОДУКТЫ

МАТЛАСЬ В.О.
ДО ВИКОНАННЯ
01.2012

Начальнику Державної
податкової інспекції у
Печерському районі
м. Києва
Ільяшенко М.В.
Директора ТОВ „Техойл”
Пащенко В.В.

Товариство з обмеженою відповідальністю „Техойл” звертається з проханням видати довідку в 10 (десяти) примірниках про відсутність заборгованості і оновити її зі сплати податків до бюджету.
Довідки необхідні для прийняття участі в торгах.

Директор ТОВ „Техойл”

В.В.Пащенко

ТОВ „ТЕХОЙЛ” р/с № 26003014365 в ПАТ „Аліфа-Банк”, м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 34527663 Св-во № 100121383 ПІН № 345276626553
Юридична адреса 01150, м. Київ, ул. Пролетарська 4-Б.
Тел. 359-03-30



ТОВ «Техойл»

ТЕХІСО

МАТЛАСЬ В.О.
ДО ВИКОНАННЯ
01.2012

Начальнику
Державної податкової інспекції
у Печерському районі м. Києва
Ільяшенко М.В.
Директора ТОВ „Техісо”
Пузанова М.В.

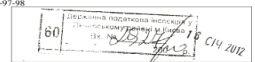
Товариство з обмеженою відповідальністю „Техісо” звертається з проханням видати в 10 (десяти) екземплярах довідку про відсутність заборгованості Товариства зі сплати податків і зборів до бюджету.
Довідка необхідна для прийняття участі в тендері.

З повагою

Директор ТОВ „ТЕХІСО”

М.В. Пузанов

ТОВ „ТЕХІСО” р/с № 260013014364 в АБ „Національний Інвестбанк”, м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 31113247 Св-во № 37852324 ПІН № 311132456103
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 8, офіс 22
Тел. +38(044)234-97-98



ТОВ «Техісо»

Слід зазначити, що заяви обох учасників мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний текстовий зміст та однаково допущено пунктуаційну помилку, в адресаті після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл».

2. Довідки про відсутність заборгованості перед Пенсійним фондом України зі сплати єдиного соціального внеску видані Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва від однієї дати за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 24.01.2012 № 1478/02;
- ТОВ «Техісо» - від 24.01.2012 № 1479/02.

За інформацією Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва наданою листом від 11.12.2014 № 19819/02 (вх. № 08-02/4124 від 15.12.2014 року) заяви на отримання зазначених довідок були сформовані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» 18.01.2012 та надійшли в один день за послідовними вхідними номерами

- ТОВ «Техойл» - від 20.01.2012 № 1677/04;
- ТОВ «Техісо» - від 20.01.2012 № 1676/04.

ТЕХОЙЛ
НЕФТЕПРОДУКТЫ

Вих. № 14-05/11
18 січня 2012 року

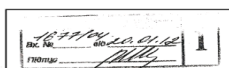
Управління Пенсійного фонду
України у Печерському районі м. Києва
Начальнику Управління
Ткаченко-Конярська С.П.

У зв'язку з бажанням ТОВ «ТЕХОЙЛ» взяти участь в тендері про закупівлі пального, просимо видати довідку ТОВ «ТЕХОЙЛ» про відсутність заборгованості зі сплати Єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування в кількості 2 (двох) примірниках.

З повагою,
Директор ТОВ „ТЕХОЙЛ”

Пащенко В.В.

ТОВ „ТЕХОЙЛ” р/с № 26003014365 в АБ „Національний Інвестбанк”, м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 34527663 Св-во № 100121383 ПІН № 345276626553
Юридична адреса 01150, м. Київ, ул. Пролетарська 4-Б.
Фактична адреса 01023, м. Київ, вул. Ярослав Вал 5-Б.
Тел. 359-03-30



ТЕХІСО

Вих. № 14-05/11
18 січня 2012 року

Управління Пенсійного фонду
України у Печерському районі м. Києва
Начальнику Управління
Ткаченко-Конярська С.П.

У зв'язку з бажанням ТОВ «ТЕХІСО» взяти участь в тендері про закупівлі пального, просимо видати довідку ТОВ «ТЕХІСО» про відсутність заборгованості зі сплати Єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування в кількості 2 (двох) примірниках.

З повагою,
Директор ТОВ „ТЕХІСО”

Пузанов М.В.

ТОВ „ТЕХІСО” р/с № 260013014364 в АБ „Національний Інвестбанк”, м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 31113247 Св-во № 37852324 ПІН № 311132456103
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 8, офіс 22
Фактична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 8, офіс 22
Тел. +38(044)234-97-98, e-mail: info@texiso.com.ua



Слід зазначити, що заяви ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний текстовий зміст та однаково допущено граматичну помилку, замість «примірниках» обидва учасники прописують «примирниках».

3. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 24.01.2012 № 295/08-1;
- ТОВ «Техісо» - від 24.01.2012 № 294/08-1.

4. Обома Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані Головним управлінням юстиції у м. Києві в один день з різницею у 4 хвилини:

- ТОВ «Техойл» - довідка 2236 сформована 23.01.2012 о 14:58, на бланку 0236638;
- ТОВ «Техісо» - довідка 2233 сформована 23.01.2012 о 14:54, на бланку 0236639.

За результатами порівняльного аналізу зазначених довідок встановлено, що запити обох учасників стосовно їх отримання надійшли в один день за послідовними вхідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 12.01.2012 № 466;
- ТОВ «Техісо» - від 12.01.2012 № 467.

Крім того, інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство були отримані обома учасниками в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 23.01.2012 № 466/13/01-40;
- ТОВ «Техісо» - від 23.01.2012 № 467/13/01-40.

5. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 27.12.2011 до дня розкриття 27.01.2012. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день, а саме: 27.01.2012.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

6. Реєстри пропозицій конкурсних торгів обох учасників сформовані у довільній формі, мають спільні особливості оформлення, зокрема однаково прописана назва **«Реєстр документів»** та однаково викладені у вигляді таблиці.

7. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, що юридичну особу не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та однаково на початку речення допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення **«що»** поставлено знак «кома».

8. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання довідки про те, що учасники та їх посадові особи не були притягнуті до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках текст розміщено по «лівому краю»;
- в обох випадках однаково помилково прописують «посадови», замість «посадові»;
- в обох випадках перед сполучником **«а»** не поставлено кому.

9. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язана з іншими учасниками процедури закупівлі, діє незалежно та самостійно. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення «що» поставлено знак «кома»;
- в обох випадках не вірно побудовано речення: «...пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі **не пов'язани** з іншими...», замість «... пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі **не пов'язана** з іншими...».

10. Згідно форм «Пропозиція конкурсних торгів» ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» внесли наступні цінові пропозиції по кожному найменуванню товару:

Найменування товару	Запропонована вартість ТОВ «Техісо»	Запропонована вартість ТОВ «Техойл»	Відхилення ціни (грн.)
бензин А-80	11,10	10,80	0,30
бензин А-92	11,30	11,00	0,30
бензин А-95	11,40	11,10	0,30
дизельне паливо	11,15	10,90	0,25

З вищенаведеної таблиці видно, що запропоновані ціни на бензин у ТОВ «Техойл» є нижчі, ніж запропоновані ціни на бензин у «Техісо» на 30 коп. Отже, учасники розраховували свої цінові пропозиції на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів таким чином, щоб забезпечити перемогу заздалегідь визначеному суб'єкту господарювання, а саме ТОВ «Техойл».

КТ 7 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№37 (639)** від **26.03.2012** КУ «Одесміськелектротранс», що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№130246** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 26.04.2012 о 12:00 годині.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю ВТФ «Авіас» з ціновою пропозицією 974 085,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Веста Сервіс» з ціновою пропозицією 931 377,50 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціновою пропозицією 922 115,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціновою пропозицією 946 250,00 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 15.05.2012 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір про закупівлю товару від 06.06.2012 № Т-У-П/2012/156 на загальну суму 922 115,00 гривень (дев'ятсот двадцять дві тисячі сто п'ятнадцять гривень).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2012 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

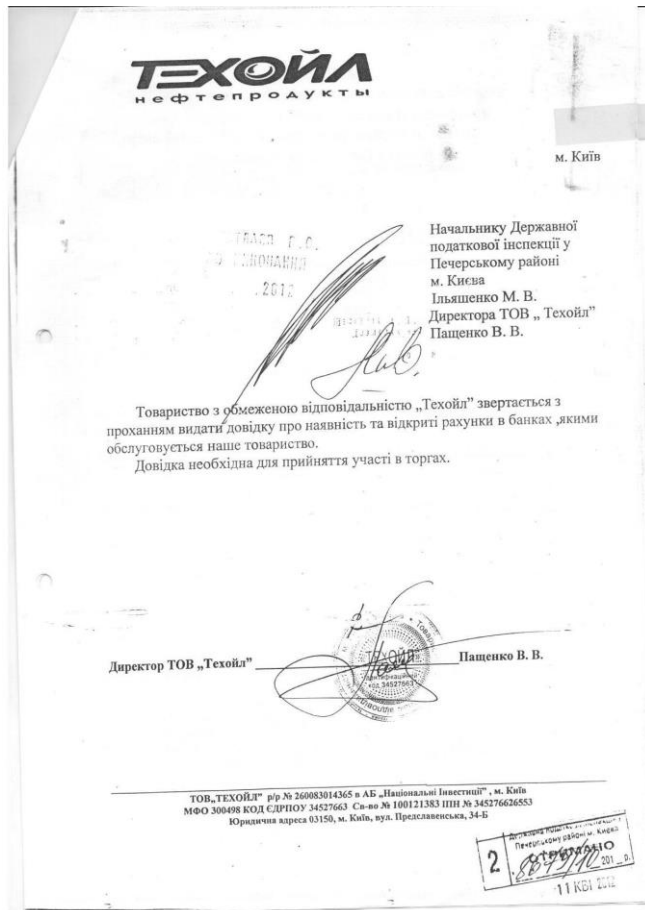
1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПП у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 18.04.2012 № 3981/19-016;

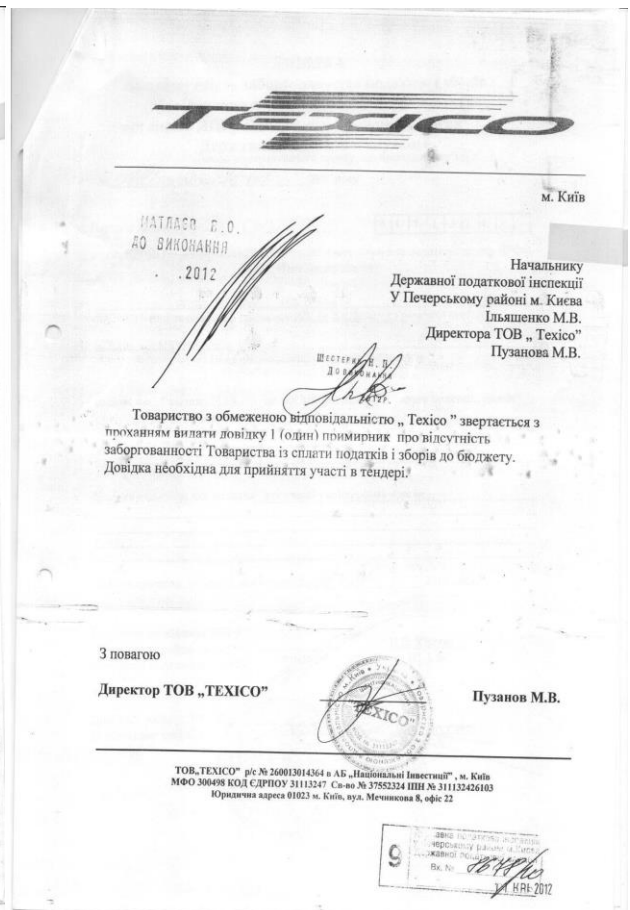
- ТОВ «Техісо» - від 18.04.2012 № 3980/19-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви на отримання зазначених довідок ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» надійшли в один день за послідовними вхідними номерами

- ТОВ «Техойл» - від 11.04.2012 № 8679/10;
- ТОВ «Техісо» - від 11.04.2012 № 8678/10.



ТОВ «Техойл»



ТОВ «Техісо»

Слід зазначити, що заяви ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» мають схожість у зовнішньому оформленні та однаково допущено пунктуаційну помилку, в адресаті після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл».

2. Довідки про відсутність заборгованості перед Пенсійним фондом України зі сплати єдиного соціального внеску видані Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва від однієї дати за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 09.04.2012 № 5754/02;
- ТОВ «Техісо» - від 09.04.2012 № 5753/02.

За інформацією Управління пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва наданою листом від 11.12.2014 № 19819/02 (вх. № 08-02/4124 від 15.12.2014 року) заяви на отримання зазначених довідок були сформовані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» 05.04.2012 та надійшли в один день за послідовними вхідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 06.04.2012 № 7784/04;
- ТОВ «Техісо» - від 06.04.2012 № 7783/04.

ТЕХОЙЛ
НЕФТЕПРОДУКТЫ

від 05 квітня 2012 р

м. Київ

Начальнику управління
Пенсійного фонду у
Печерському районі
м. Києва
Ткаченко-Канарской С. П.
Директора ТОВ „Техойл”
Пашенко В. В.

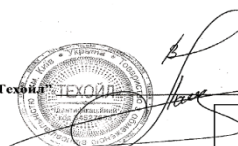
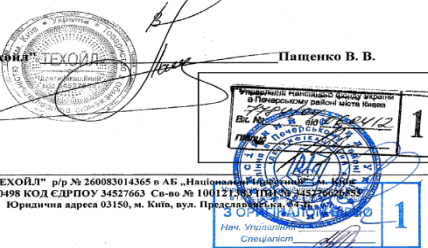
Товариство з обмеженою відповідальністю „Техойл” звертається з проханням надати довідку в 2 (двох) примірниках про відсутність заборгованості Товариства із сплати до пенсійного фонду. Довідки необхідні для прийняття участі в торгах.

від 05 квітня 2012 р

м. Київ

Начальнику управління
Пенсійного фонду у
Печерському районі
м. Києва
Ткаченко-Канарской С. П.
Директора ТОВ „Техойл”
Пашенко В. В.

Товариство з обмеженою відповідальністю „Техісо” звертається з проханням вилати в 2 (двох) екземплярах довідку про відсутність заборгованості Товариства із сплати зборів до пенсійного фонду. Довідка необхідна для прийняття участі в тендері.

Директор ТОВ „Техойл”  Пашенко В. В.


З повагою

Директор ТОВ „ТЕХІСО”

Пузанов М.В.

ТОВ „ТЕХІСО” р/с № 260013014364 в АБ „Національні Інвестиції” м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 31113247 Св-во № 3755232
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 34-Б
Фактична адреса 01034 м. Київ, вул. Мечникова 34-Б
Тел.: +38(044)234-97-98, e-mail: texico@ukr.net

ТОВ «Техойл»

ТОВ «Техісо»

В ході порівняльного аналізу виявлено, що заяви ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» мають схожість у зовнішньому оформленні та ідентичний текстовий зміст.

Крім того, ТОВ «Техісо» у своїй заяві адресантом зазначає директора ТОВ «Техойл» - Пашенко В.В. Отже, зазначення у заяві ТОВ «Техісо» адресантом - ТОВ «Техойл» може свідчити про те, що вказані заяви готувалися однією особою.

3. У своїй господарській діяльності учасники використовують спільний засіб зв'язку, зокрема телефонний номер – (044) 272-50-68, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

ТОВ «Техойл»:

- у реквізитах договору купівлі-продажу № 18/08-т-б від 19.05.2010.

ТОВ «Техісо»:

- на фірмовому бланку заяви щодо надання документації конкурсних торгів;
- на фірмовому бланку інформації з переліком АЗС;
- у довідці, яка містить загальні відомості про учасника;
- на фірмовому бланку довідки про те, що діяльність із оптово-роздрібної торгівлі нафтопродуктами в Україні не підлягає ліцензуванню.

За інформацією ПАТ «Укртелеком» наданою листом № 8349-80с321-80с320 від 30.12.2014 (вх. від 06.01.2015 № 08-02/14) в період з 01.01.2011 по 27.03.2012 на підставі договору про надання послуг електрозв'язку №7701502033 від 27.02.2004 користувачем телефонного номеру (044) 272-50-68 був Моріс В.В. Адресою встановлення зазначеного телефонного номеру є адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, буд. 9-В, кв. 3, яка є фактичною адресою місцезнаходження ТОВ «Техойл».

ТОВ „ТЕХОЙЛ” р/с № 260083014365 в АБ „Національні Інвестиції”, м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 34527663 Св-во № 100121383 ІПН № 345276626553
Юридична адреса 03150, м. Київ, ул. Предславенська 34-Б
Фактична адреса 014053, м. Київ, вул. Артема 9-В, офіс 3

Таким чином, використання обома учасниками торгів у своїй господарській діяльності спільного засобу зв'язку, зокрема телефонного номеру(044) 272-50-68, який встановлено за адресою ТОВ «Техойл» є сприятливою умовою для доступу і обміну інформацією між учасниками відкритих торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним на стадії підготовки та укладання своїх пропозиції конкурсних торгів.

4. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за наступними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 18.04.2012 № 1582/08-1;
- ТОВ «Техісо» - від 18.04.2012 № 1591/08-1.

5. Довідки управління інформаційних технологій ГУМВС України в м. Києві про те, що посадові особи учасників не притягувалися до кримінальної відповідальності були сформовані на бланках за послідовними номерами та видані станом на однакову дату:

- ТОВ «Техойл» (Пашенко Віталій Віталійович) – станом на 06.04.2012, бланк № 2315359;
- ТОВ «Техісо» (Пузанов Максим Вікторович) – станом на 06.04.2012, бланк № 2315360.

6. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 26.03.2012 до дня розкриття 26.04.2012. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день із різницею у часі 15 хвилин, а саме:

- ТОВ «Техойл» - від 26.04.2012 11:30;
- ТОВ «Техісо» - від 26.04.2012 11:45.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

7. Заяви на адресу Замовника щодо надання документації конкурсних торгів містять однаковий текстовий зміст, що не може пояснюватись випадковим збігом та свідчить про їх спільну підготовку.

8. Реєстри пропозицій конкурсних торгів обох учасників сформовані у довільній формі, мають спільні особливості оформлення, зокрема однаково викладені у вигляді таблиці та назви реєстрів однаково виділено та підкреслено напівжирним шрифтом.

9. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки, які містять загальні відомості про учасників з однаковою назвою **«Відомості про Учасника»** сформовані у довільній формі, які мають спільні особливості оформлення:

- в обох випадках містять рівнозначну кількість рядків та однакові назви відповідних рядків;
- в обох випадках текст розміщено по «лівому краю»;
- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, в скорочені слова «м.Київ» пропущено не друкований знак «пробіл».

10. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язана з іншими учасниками процедури закупівлі, діє незалежно та самостійно. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення **«що»** поставлено знак «кома»;
- в обох випадках не вірно побудовано речення: **«...пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язани з іншими...»**, замість **«... пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язана з іншими...»**.

11. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання довідки про те, що учасники та їх посадові особи не були притягнуті до кримінальної відповідальності за

вчинення корупційного правопорушення. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках текст розміщено по «лівому краю»;
- в обох випадках однаково помилково прописують «посадови», замість «посадові»;
- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.

12. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні пунктуаційні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення «**що**» поставлено знак «кома»;
- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.

13. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про те, що діяльність із оптово-роздрібною торгівлі нафтопродуктами в Україні не підлягає ліцензуванню. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, зокрема:

- в обох випадках однаково помилково прописують «від», замість «вид»;
- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.

14. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, що юридичну особу не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні та ідентичний текстовий зміст.

15. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання довідки про те, що учасники не мають заборгованості зі сплати податків і зборів. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні та ідентичний текстовий зміст.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнятись, у тому числі не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до їх підготовки.

КТ 8 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№43 (489)** від **11.04.2011** КУ «Одеський обласний шкірно-венерологічний диспансер», що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№028810** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «продукти нафтоперероблення рідкі».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 11.05.2011 о 09:00 годині.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 197 460,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 197 820,00 гривень.

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 11.05.2011 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір поставки від 31.05.2011 № Н-30-05/1 на загальну суму 197 460,00 гривень (сто дев'яносто сім тисяч чотириста шістьдесят гривень).

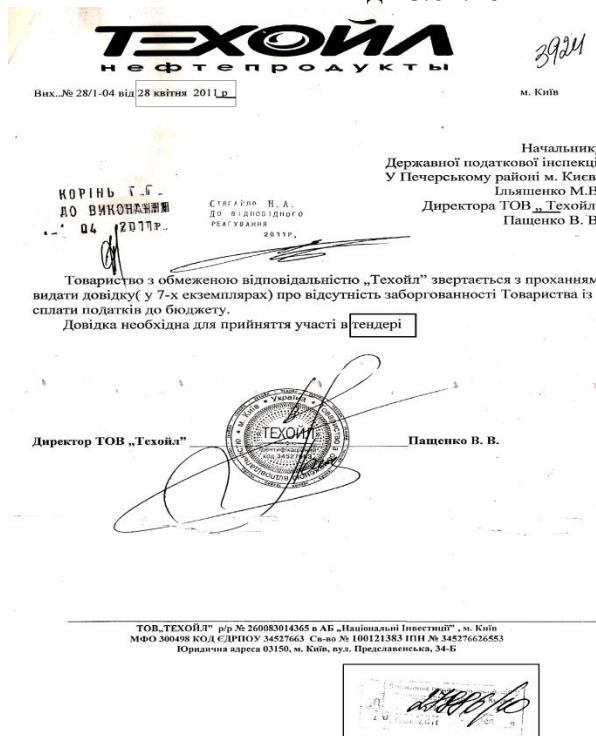
Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2011 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПІ у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

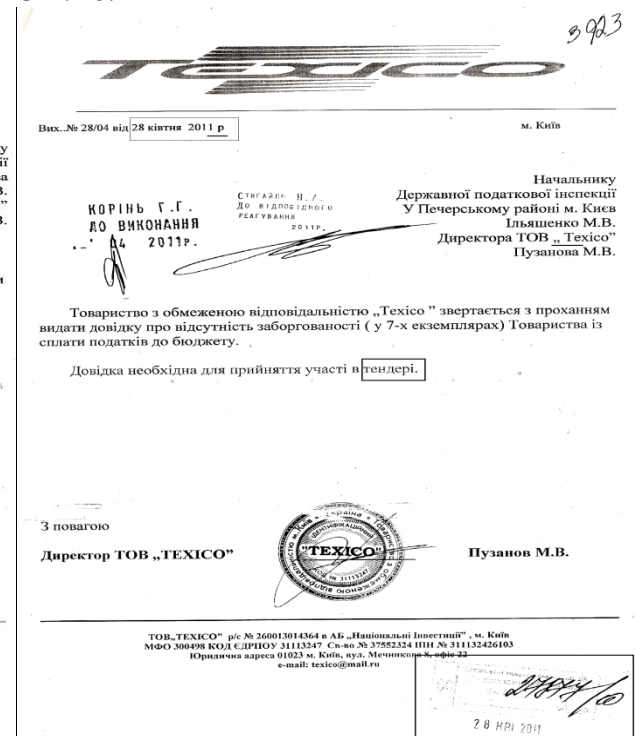
- ТОВ «Техойл» - від 29.04.2011 № 3924/24-016;
- ТОВ «Техісо» - від 29.04.2011 № 3923/24-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви на отримання зазначених довідок були сформовані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» 28.04.2011 та надійшли в один день за наступними вхідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 28.04.2011 № 27886/10;
- ТОВ «Техісо» - від 28.04.2011 № 27877/10.



ТОВ «Техойл»

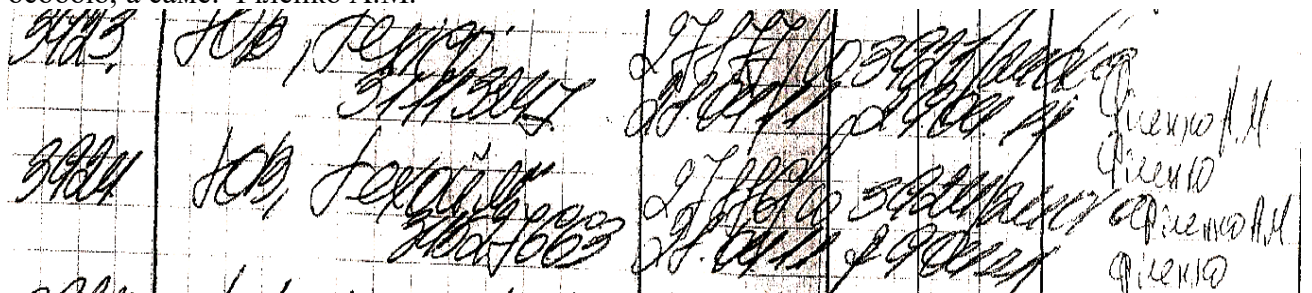


ТОВ «Техісо»

Слід зазначити, що заяви обох учасників мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки:

- після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл»;
- в вихідній даті після скорочення слова поставлено зайвий знак «крапка».

Водночас, згідно витягу з журналу обліку видачі довідок встановлено, що вищезазначені довідки ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були отримані однією фізичною особою, а саме: Філенко А.М.



2. У своїй господарської діяльності учасники використовують спільний засіб зв'язку, зокрема телефонний номер – (044) 272-50-68, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

ТОВ «Техойл»:

- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 25 від 27.04.2010;
- у реквізитах договору купівлі-продажу № 18/08-т-6 від 19.05.2010;
- у реквізитах договору поставки продуктів нафтоперероблення рідких № 35-10 від 01.04.2010.

ТОВ «Техісо»:

- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 5-03/1/50 від 17.03.2010.
- на фірмовому бланку інформації з переліком АЗС;
- на фірмовому бланку довідки про те, що діяльність із оптово-роздрібної торгівлі нафтопродуктами в Україні не підлягає ліцензуванню.

Разом з тим, за інформацією ПАТ «Укртелеком» наданою листом № 8349-80с321-80с320 від 30.12.2014 (вх. від 06.01.2015 № 08-02/14) користувачем телефонного номеру (044) 272-50-68 є Моріс В.В. на підставі договору про надання послуг електрозв'язку №7701502033 від 27.02.2004. Адресою встановлення зазначеного телефонного номеру є адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, буд. 9-В, кв. 3, яка є фактичною адресою місцезнаходження ТОВ «Техойл».

Крім того, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» під час участі у відкритих торгах вказують телефонний номер – (044) 272-27-26, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

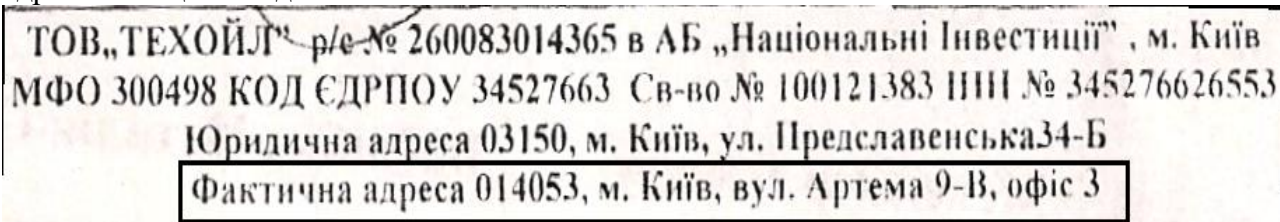
ТОВ «Техойл»:

- у реквізитах договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 25 від 27.04.2010;
- у реквізитах договору поставки продуктів нафтоперероблення рідких № 35-10 від 01.04.2010.

ТОВ «Техісо»:

- довідка № 3776 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України для зв'язку з керівництвом.

За інформацією ПАТ «Укртелеком» в період з 01.01.2011 по 28.07.2011 на підставі договору про надання послуг електрозв'язку №7701502033 від 27.02.2004 користувачем телефонного номеру (044) 272-27-26 був Моріс В.В. Адресою встановлення зазначеного телефонного номеру є адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, буд. 9-В, кв. 3, яка є фактичною адресою місцезнаходження ТОВ «Техойл».



Таким чином, використання обома учасниками торгів у своїй господарській діяльності спільних засобів зв'язку, зокрема телефонних номерів (044) 272-50-68 та (044) 272-27-26, які встановлені за адресою ТОВ «Техойл» є сприятливою умовою для доступу і обміну інформацією між учасниками відкритих торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним на стадії підготовки та укладання своїх пропозицій конкурсних торгів.

3. Довідки про відсутність рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його в установленому порядку банкрутом видані обом Учасникам Управлінням з питань банкрутства у м. Києві та Київській області державного департаменту з питань банкрутства станом на 01.04.2011, в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 01.04.2011 № 02-22/6644;
- ТОВ «Техісо» - від 01.04.2011 № 02-22/6645.

4. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками у ПАТ «Банк «Національні інвестиції», які видані в один день за наступними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 06.04.2011 № 1293/08-1;
- ТОВ «Техісо» - від 06.04.2011 № 1294/08-1.

5. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 11.04.2011 до дня розкриття 11.05.2011. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день, а саме: 11.05.2011.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

6. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки, які містять інформацію щодо виконання аналогічних договорів. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають спільні особливості оформлення, зокрема однаково прописана назва «Відомості про надання аналогічних послуг за останні 3 роки» та однаково текст довідки розміщено по «лівому краю».

7. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки з переліком працівників відповідної кваліфікації, які не передбачені документацією конкурсних торгів Замовника. Однак, зазначені довідки обох учасників мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, структурі та містять спільні особливості, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках однаково прописана назва з використанням напівжирного шрифту;
- в обох випадках довідки однаково викладені у вигляді таблиці, містять рівнозначну кількість стовпчиків та однакові назви відповідних стовпчиків.

8. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання довідки про те, що учасники та їх посадові особи не були притягнуті до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках однаково помилково прописують «посадови», замість «посадові»;
- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.

9. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні пунктуаційні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення «що» поставлено знак «кома»;
- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.

10. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст, однаково на початку речення допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення «що» поставлено знак «кома» та містять відмітки про дату формування документів 29.04.11 однаково прописані «від руки».

11. У складі пропозицій конкурсних торгів учасниками надані довідки про те, що діяльність із оптово-роздрібної торгівлі нафтопродуктами в Україні не підлягає ліцензуванню. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній

формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні граматичні помилки, зокрема:

- в обох випадках однаково помилково прописують «в^ід», замість «в^ид»;
- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.
- однаково прописаний адресат з використанням вирівнювання по правому краю, виділяючи текст напівжирним шрифтом та відповідним розміщенням слів у кожному рядку.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені інформаційні довідки мали б відрізнятись, у тому числі не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до їх підготовки.

КТ 9 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№4 (747)** від **14.01.2013** Департаментом комунальної власності Одеської міської ради, що виступало Замовником конкурсних торгів було опублікувало оголошення **№009717** про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «паливо рідинне та газ; оливи мастильні».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів учасниками – 14.02.2013 о 10:00 годині.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

Учасники	Запропонована вартість, грн.		
	Лот №1	Лот №2	Лот №3
Товариство з обмеженою відповідальністю ВТФ «Авіас»	31 360,00	64 200,00	162 968,00
Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл»	31 872,00	66 360,00	169 236,00
Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо»	32 032,00	66 660,00	171 429,80

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 18.02.2013 найкращою було визнано пропозицію ТОВ «Техойл», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Замовником було укладено Договір про закупівлю товарів за державні кошти від 11.03.2013 № Н-11-03/2 на загальну суму 267 468,00 гривень (двісті шістдесят сім тисяч чотириста шістдесят вісім гривень).

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2013 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «паливо рідинне та газ; оливи мастильні», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПП у Печерському районі м. Києві в один день за наступними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 11.02.2013 № 875/19-016;
- ТОВ «Техісо» - від 11.02.2013 № 878/19-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви на отримання зазначених довідок ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» надійшли в один день за наступними вхідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 05.02.2013 № 7922/10;
- ТОВ «Техісо» - від 05.02.2013 № 7919/10.

ТЕХОЙЛ
НЕФТЕПРОДУКТЫ

м. Київ

С. П. Г. П. Н. А. А.
ДО ВИКОНАННЯ
2013р.

Начальнику Державної
податкової інспекції у
Печерському районі
м. Києва

ДОВИКОНАННЯ

Директора ТОВ «Техойл»
Пашенко В. В.

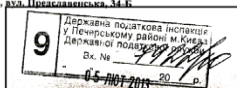
Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» звертається з
проханням видати довідку про відсутність заборгованості Товариства із
сплати податків до бюджету.
Довідки необхідні для прийняття участі в торгах.

Директор ТОВ «Техойл»



Пашенко В. В.

ТОВ «ТЕХОЙЛ» р/р № 260083014365 в АБ «Національні Інвестиції», м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 34527663 Св-во № 100121383 ПІН № 345276626553
Юридична адреса 03150, м. Київ, вул. Печерська, 34-Б



ТОВ «Техойл»

TEXICO

м. Київ

С. П. Г. П. Н. А. А.
ДО ВИКОНАННЯ
2013р.

Начальнику
Державної податкової інспекції
у Печерському районі м. Києва

ДОВИКОНАННЯ

Директора ТОВ «Texico»
Пузанова М.В.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Texico» звертається з
проханням видати довідку про відсутність заборгованості Товариства із
сплати податків і зборів до бюджету.
Довідка необхідна для прийняття участі в тендері.

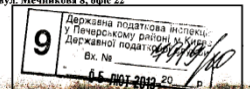
З повагою

Директор ТОВ «TEXICO»



Пузанов М.В.

ТОВ «ТЕХІСО» р/р № 260083014364 в АБ «Національні Інвестиції», м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРПОУ 31113247 Св-во № 37552324 ПІН № 311132426103
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мечникова 8, офіс 22



ТОВ «Texico»

Слід зазначити, що заяви обох учасників мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний текстовий зміст та однаково допущено пунктуаційну помилку, після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл».

2. ТОВ «Texico» у своїй господарській діяльності використовує телефонний номер – (044) 359-03-04, який зазначається в документах поданих у складі своєї конкурсної пропозиції:

- на фірмовому бланку довідки «Загальні відомості про учасника» та для зв'язку з юридичною особою;
- на фірмовому бланку інформаційної довідки з переліком працівників відповідної кваліфікації;
- на фірмовому бланку інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів;
- на фірмовому бланку інформаційної довідки про учасника та для зв'язку з керівництвом;
- на фірмовому бланку довідки про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під проведення процедури закупівлі, не була притягнуто до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель;
- на фірмовому бланку довідки про те, що учасника не було притягнуто до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель;
- на фірмовому бланку довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника.

За інформацією, ТОВ «Космонова», наданою листом №182/3112 від 31.12.2014 року (вх. від 12.01.2015 №08-02/26) телефонний номер (044) 359-03-04 використовуються ТОВ «Техойл» на підставі Договору №ТЛ4/93-060810 від 06.08.2010.

Отже, використання ТОВ «Техісо» під час участі у торгах телефонного номеру, який належать ТОВ «Техойл» дає підстави вважати, що між учасниками торгів відбувався обмін інформацією.

3. Обома Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані Головним управлінням юстиції у м. Києві в один день з різницею у 16 хвилин:

- ТОВ «Техойл» - довідка 118554 сформована 06.02.2013 о 12:28;
- ТОВ «Техісо» - довідка 118546 сформована 06.02.2013 о 12:44.

За результатами порівняльного аналізу зазначених довідок встановлено, що запити обох учасників стосовно їх отримання однаково сформовані без зазначення вихідних номерів та надійшли в один день, а саме: від 29.01.2013 № б/н.

Крім того, інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство були отримані обома учасниками в один день за наступними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 06.02.2013 № 3786/1038;
- ТОВ «Техісо» - від 06.02.2013 № 3778/1038.

4. Обома Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані копії довідок з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України видані обом Учасникам Головним управлінням регіональної статистики Державної служби статистики України в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 23.07.2012 № 637934;
- ТОВ «Техісо» - від 23.07.2012 № 637935.

Крім того, надані ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» копії довідок засвідчені з оригіналами документів приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Рохмановою О. В. в один день за наступними номерами:

- ТОВ «Техойл» - копія довідки від 23.07.2012 № 637934 zareestrovana v reestrі za № 286 від 12.02.2013;
- ТОВ «Техісо» - копія довідки від 23.07.2012 № 637935 zareestrovana v reestrі za № 288 від 12.02.2013.

5. Обома учасниками надані довідки управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України в м. Києві про те, що посадові особи учасників не притягувалися до кримінальної відповідальності, які сформовані на запити від однієї дати та видані станом на 11.02.2013 на бланках за наступними реєстраційними номерами:

- ТОВ «Техойл» (Пашенко Віталій Віталійович) – витяг з реєстру № 251-08022013/80210 на бланку серія МВС № 2687484;
- ТОВ «Техісо» (Пузанов Максим Вікторович) – витяг з реєстру № 252-08022013/80210 на бланку серія МВС 2687482.

6. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 14.01.2013 до дня розкриття 14.02.2013. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день, а саме: 14.02.2013.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

7. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані реєстри пропозицій конкурсних торгів, які не передбачені документацією конкурсних торгів Замовника. Однак, зазначені реєстри обох учасників мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, структурі та містять спільні особливості, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема однаково прописана назва **«Реєстр наданих документів пропозицій»** та однаково викладені у вигляді таблиці.

8. Копії статутів обох учасників засвідчені з оригіналами документів приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Васьківською В.С. в один день за послідовними номерами:

- ТОВ «Техойл» - статут zareestrovano v reestrі za № 100 від 12.02.2013;

- ТОВ «Техісо» - статут зареєстровано в реєстрі за № 101 від 12.02.2013.

9. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки щодо намірів, а також вчинення свідомих чи несвідомих дій направлених на встановлення домовленості між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямованої на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки складені в довільній формі, які мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та спільні пунктуаційні помилки, що не може пояснюватися випадковим збігом, зокрема:

- в обох випадках допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення «що» поставлено знак «кома»;

- в обох випадках перед сполучником «а» не поставлено кому.

10. Документацією конкурсних торгів Замовником передбачено надання учасниками довідки, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі не пов'язана з іншими учасниками процедури закупівлі, діє незалежно та самостійно. Натомість, ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» були надані довідки в довільній формі, які мають схожості у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та однаково на початку речення допущено пунктуаційну помилку, після словосполучення «що» поставлено знак «кома».

11. На вимогу документації конкурсних торгів обома учасниками надана інформація з переліком АЗС «Укр-Петроль», що обслуговують бланки-дозволу з однаковими адресами розташування.

Крім того, зазначена інформація ТОВ «Техісо» викладена на бланку ТОВ «Техойл», що не може пояснюватись випадковим збігом та свідчить, що конкурсні пропозиції учасників готувались узгоджено та з обміном інформації.

КТ 10 В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» **№10(612)** від **23.01.2012** Спеціальним батальйоном судової міліції «Грифон» ГУМВС України в Одеській області, що виступало Замовником запиту цінових пропозицій було опублікувало оголошення **№024878** про проведення запиту цінових пропозицій по предмету закупівлі «продукти нафтоперероблення рідкі».

Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кінцевий строк подання цінових пропозицій учасниками – 06.02.2012 о 10:00 годині.

Пропозиції конкурсних торгів були надані наступними суб'єкти господарювання:

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» з ціною пропозицією 135 070,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» з ціною пропозицією 135 200,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Авіас» з ціною пропозицією 127 400,00 гривень;

— Товариство з обмеженою відповідальністю «Катрал Юг» з ціною пропозицією 132 470,00 гривень.

За результатами оцінки конкурсних пропозицій найкращою було визнано пропозицію Товариства з обмеженою відповідальністю ТОВ «Авіас», як таку, що набрала найбільшу кількість балів, при найменшій ціні.

Відповідно до частини 31 статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель» учасником процедури закупівлі є фізична особа, у тому числі фізична особа-підприємець, юридична особа (резидент або нерезидент), яка письмово підтвердила намір взяти участь у процедурі закупівлі та/або подала пропозицію конкурсних торгів, або цінову пропозицію, або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.

Проаналізувавши пропозиції ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо», що подавались до Замовника у 2012 році для участі у конкурсних торгах по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі», були встановлені наступні схожості в документах, які не можуть бути випадковими:

1. Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) видані обом Учасникам ДПІ у Печерському районі м. Києві в один день за послідовними вихідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 31.01.2012 № 771/24-016;
- ТОВ «Техісо» - від 31.01.2012 № 772/24-016.

За інформацією Державної податкової інспекції у Печерському районі м. Києві наданою листом від 07 липня 2015р. (вх. № 09-02/2220 від 10.07.2015 р.) заяви на отримання зазначених довідок ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» надійшли в один день за послідовними вхідними номерами:

- ТОВ «Техойл» - від 27.01.2012 № 6128/10;
- ТОВ «Техісо» - від 27.01.2012 № 6129/10.

ТЕХОЙЛ
НЕФТЕПРОДУКТЫ

м. Київ

ПАТЕНС В.В.
ДО ВИКОНАННЯ
01.2012

Начальнику Державної
податкової інспекції у
Печерському районі
м. Києва
Ільяшенко М.В.
Директора ТОВ «Техойл»
Пашенко В.В.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Техойл» звертається з проханням видати в (п'ять) примірників про відсутність заборгованості Товариства із сплати податків до бюджету. Довідки необхідні для прийняття участі в торгах.

Директор ТОВ «Техойл»

Пашенко В.В.

ТОВ «ТЕХОЙЛ» р/р № 260013014364 в АБ «Національний Інвестбанк», м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРНОУ 34537663 Св.но № 100121383 ПІН № 345276626553
Юридична адреса 03150, м. Київ, вул. Преславська, 34-Б

ТОВ «Техойл»

ТЕХИСО

м. Київ

ПАТЕНС В.В.
ДО ВИКОНАННЯ
01.2012

Начальнику
Державної податкової інспекції
У Печерському районі м. Києва
Ільяшенко М.В.
Директора ТОВ «Техісо»
Пузанова М.В.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Техісо» звертається з проханням видати в (п'ять) примірників довідку про відсутність заборгованості Товариства із сплати податків і зборів до бюджету. Довідка необхідна для прийняття участі в тендері.

З повагою

Директор ТОВ «ТЕХИСО»

Пузанов М.В.

ТОВ «ТЕХИСО» р/р № 260013014364 в АБ «Національний Інвестбанк», м. Київ
МФО 300498 КОД ЄДРНОУ 31113247 Св.но № 37555324 ПІН № 311132426103
Юридична адреса 01023 м. Київ, вул. Мезмислова 8, офіс 22

ТОВ «Техісо»

Слід зазначити, що заяви обох учасників мають схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний текстовий зміст та однаково допущено пунктуаційну помилку, після відкриття знаку «лапки» та перед назвами Товариств поставлено зайвий недрукований знак «пробіл».

2. У своїй господарській діяльності учасники використовують спільний засіб зв'язку, зокрема телефонний номер – (044) 272-27-26, що підтверджується наявними документами поданими у складі пропозиції конкурсних торгів:

ТОВ «Техойл»:

- довідка, яка містить загальні відомості про учасника

ТОВ «Техісо»:

- довідка з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України та для зв'язку з керівництвом;

За інформацією ПАТ «Укртелеком» наданою листом № 8349-80с321-80с320 від 30.12.2014 (вх. від 06.01.2015 № 08-02/14) в період з 01.01.2011 по 28.07.2011 на підставі договору про надання послуг електрозв'язку №7701502033 від 27.02.2004 користувачем телефонного номеру (044) 272-27-26 був Моріс В.В. Адресою встановлення зазначеного телефонного номеру є адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, буд. 9-В, кв. 3, яка є фактичною адресою місцезнаходження ТОВ «Техойл».

Разом з тим, в період з 28.07.2011 по 12.03.2012 користувачем телефонного номеру (044) 272-27-26 на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг № 3016438 від 28.07.2011 було ТОВ «Глобал трепел енд ресорт».

Крім того, у період з 12.03.2012 по 26.04.2012 користувачем телефонного номеру (044) 272-27-26 на підставі договору про надання послуг електрозв'язку №7701502033 від 12.03.2012 був Моріс В.В.

Отже, використання обома учасниками торгів телефонного номеру (044) 272-27-26, який на момент проведення процедури закупівлі належав іншому суб'єкту господарювання, а саме ТОВ «Глобал трепел енд ресорт» не може бути пояснене звичайним збігом.

Таким чином, використання обома учасниками торгів у своїй господарській діяльності спільного засобу зв'язку, зокрема телефонного номеру (044) 272-27-26, який встановлено за адресою ТОВ «Техойл» є сприятливою умовою для доступу і обміну інформацією між учасниками відкритих торгів та свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним на стадії підготовки та укладання своїх пропозиції конкурсних торгів.

3. На конверті в якому було подано пропозицію конкурсних торгів ТОВ «Техісо» для зв'язку з юридичною особою вказаний телефонний номер (044) 359-03-30.

Разом з тим, у довіреності № 1 від 12.04.2011 на ім'я Хопило Н.І. на право представляти інтереси ТОВ «Техойл» та у довідці відсутності ліцензії на вид діяльності зазначається телефонний номер (044) 359-03-30.

За інформацією ТОВ «Космонова» наданою листом від 31.12.2014 №182/3112 (вх. від 12.01.2015 №08-02/26) на підставі Договору №ТЛ4/93-060810 від 06.08.2010 телефонний номер (044) 359-03-30 використовується ТОВ «Техойл».

4. Учасники мали достатньо часу для подачі документації конкурсних торгів, а саме з дати опублікування оголошення 23.01.2012 до дня розкриття 06.02.2012. Однак ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» подають документацію в один день, а саме: 03.02.2012.

Отже, погоджену поведінку ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатися випадковим збігом обставин.

5. ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» надані довідки про відсутність заборгованості перед Державними фондами України. Однак, зазначені довідки обох учасників мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, ідентичний зміст та однаково текст довідки розміщено по центру.

Таким чином, аналіз документації, що була надана ТОВ «Техойл» та ТОВ «Техісо» до Замовників для участі у конкурсних торгах за 10 процедурами впродовж чотирьох років, а саме: ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України» у 2011-2014 роках відкритих торгів по предметах закупівлі: «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №173982 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №102 (08.10.2014) від 08.10.2014 року); «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №063292 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №16 (759) від 25.02.2013 року); «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №174745 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №49 (651) від 23.04.2012 року); «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №163455 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” № 112 (558) від 19.09.2011 року), Одеським обласним управлінням водних ресурсів Держагентства водних ресурсів України у 2011 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин)» (оголошення №083776 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №70/516(600/17) від 13.06.2011 року), КУ «Одесміське електротранс» у 2011 та 2012 роках відкритих торгів по предметах закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №256386 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №154/17(600/17) від 27.12.2011 року); «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №130246 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №37(639) від 26.03.2012 року), КУ «Одеський обласний шкірно-венерологічний диспансер»

у 2011 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «код 23.20.1-продукти нафтоперероблення рідкі» (оголошення №028810 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №43 (489) від 11.04.2011 року), Департаментом комунальної власності Одеської міської ради у 2013 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ оливи мастильні (паливо рідинне)» (оголошення №009717 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №4 (747) від 14.01.2013 року), Спеціальним батальйоном судової міліції «Грифон» ГУ МВС України в Одеській області у 2012 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «код 23.20.1 – продукти нафтоперероблення рідкі (бензин А-92 (по талонах)-13000 л.» (оголошення №024878 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №10 (612) від 23.01.2012 року) свідчить про те, що Учасники погодили свою поведінку під час проведення процедури відкритих торгів.

Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти врегульовано Законом України „Про здійснення державних закупівель”.

Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.

Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.

У відповідності до ст. 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель», закупівля товарів, робіт і послуг здійснюється, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники замінюють конкуренцію між собою на координацію, Замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорості конкурентної процедури.

Таким чином, узгодження учасниками торгів своїх конкурсних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

Такі дії ТОВ «ВТМ-12» (ТОВ «Техойл») та ТОВ «Таліса Груп» (ТОВ «Техісо»), а саме здійснення ними погодженої поведінки при проведенні ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України» у 2011-2014 роках відкритих торгів по предметах закупівлі: «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №173982 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №102 (08.10.2014) від 08.10.2014 року); «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №063292 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №16 (759) від 25.02.2013 року); «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №174745 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №49 (651) від 23.04.2012 року); «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №163455 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” № 112 (558) від 19.09.2011 року), Одеським обласним управлінням водних ресурсів Держагентства водних ресурсів України у 2011 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин)» (оголошення №083776 у

інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №70/516(600/17) від 13.06.2011 року), КУ «Одесміське електротранс» у 2011 та 2012 роках відкритих торгів по предметам закупівлі: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №256386 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №154/17(600/17) від 27.12.2011 року); «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №130246 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №37(639) від 26.03.2012 року), КУ «Одеський обласний шкірно-венерологічний диспансер» у 2011 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «код 23.20.1-продукти нафтоперероблення рідкі» (оголошення №028810 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №43 (489) від 11.04.2011 року), Департаментом комунальної власності Одеської міської ради у 2013 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ оливи мастильні (паливо рідинне)» (оголошення №009717 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №4 (747) від 14.01.2013 року), Спеціальним батальйоном судової міліції «Грифон» ГУ МВС України в Одеській області у 2012 році відкритих торгів по предмету закупівлі: «код 23.20.1 – продукти нафтоперероблення рідкі (бензин А-92 (по талонах)-13000 л.» (оголошення №024878 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №10 (612) від 23.01.2012 року) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

Відповідно до ст. 5 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка суб'єктів господарювання. Особи, які чинять, або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Узгоджені дії, які призвели до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції на ринку, є антиконкурентними узгодженими діями, згідно з частиною першою статті 6 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.

Таким чином, встановленими у справі № 103-02/2015 обставинами у їх сукупності доведено наявність антиконкурентних узгоджених дій під час підготовки та проведення процедури державної закупівлі.

На адресу ТОВ «ВТМ-12» листом від 27.11.2015 №02-03/3871 були направлені попередні висновки №135-ПВ від 26.11.2015 за результатами розгляду справи № 103-02/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. У відповідь на вказані попередні висновки ТОВ «ВТМ-12» не надало будь-яких заперечень або зауважень.

На адресу ТОВ «Таліса Груп» листом від 27.11.2015 №02-03/3872 були направлені попередні висновки №135-ПВ від 26.11.2015 за результатами розгляду справи № 103-02/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. У відповідь на вказані попередні висновки ТОВ «Таліса Груп» не надало будь-яких заперечень або зауважень.

ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» не надали інформацію щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

За інформацією ДПП у Центральному районі м. Миколаєва ГУ ДФС у Миколаївській області (лист від 28.04.2016 № 878/9/14-03-08-09 (вх. 11-02/1363 від 05.05.2016) ТОВ «Таліса Груп» декларацію з податку на прибуток за 2015 рік не надано.

За інформацією ДПП у м. Сумах ГУ ДФС у Сумській області (лист від 22.12.2016 № 51670/10/18-19-12-04-08 (вх. 11-08/2971 від 27.12.2016) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ВТМ-12» у 2015 році склав (інформація з обмеженим доступом) гривень.

Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів

Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, із змінами та доповненнями, пунктами 5, 31, 32, 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції України, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 із змінами, адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №173982 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №102 (08.10.2014) від 08.10.2014 року);

2. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 14 970,00 (чотирнадцять тисяч дев'ясот сімдесят гривень) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 14 970,00 (чотирнадцять тисяч дев'ясот сімдесят гривень) гривень.

3. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ; оливи мастильні» (оголошення №063292 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №16 (759) від 25.02.2013 року);

4. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 43 765,00 (сорок три тисячі сімсот шістдесят п'ять гривень) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 43 765,00 (сорок три тисячі сімсот шістдесят п'ять гривень) гривень.

5. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №174745 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №49 (651) від 23.04.2012 року);

6. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 20 242,00 (двадцять тисяч двісті сорок дві гривні) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 20 242,00 (двадцять тисяч двісті сорок дві гривні) гривень.

7. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «продукти нафтоперероблення рідкі (код ДК 016-97 - 23.20.1)» (оголошення №163455 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” № 112 (558) від 19.09.2011 року);

8. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 15 154,00 (п'ятнадцять тисяч сто п'ятдесят чотири гривні) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 15 154,00 (п'ятнадцять тисяч сто п'ятдесят чотири гривні) гривень.

9. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин)» (оголошення №083776 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №70/516(600/17) від 13.06.2011 року);

10. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 15 484,00 (п'ятнадцять тисяч чотириста вісімдесят чотири гривні) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 15 484,00 (п'ятнадцять тисяч чотириста вісімдесят чотири гривні) гривень.

11. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №256386 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №154/17(600/17) від 27.12.2011 року);

12. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень) гривень.

13. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «продукти нафтоперероблення рідкі (бензин, дизельне паливо)» (оголошення №130246 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №37(639) від 26.03.2012 року);

14. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень) гривень.

15. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету:

«код 23.20.1-продукти нафтоперероблення рідкі» (оголошення №028810 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №43 (489) від 11.04.2011 року);

16. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 29 673,00 (двадцять дев’ять тисяч шістсот сімдесят три гривні) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 29 673,00 (двадцять дев’ять тисяч шістсот сімдесят три гривні) гривень.

17. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «код 19.20.2 - паливо рідинне та газ оливи мастильні (паливо рідинне)» (оголошення №009717 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №4 (747) від 14.01.2013 року);

18. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 25 714,00 (двадцять п’ять тисяч сімсот чотирнадцять гривень) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 25 714,00 (двадцять п’ять тисяч сімсот чотирнадцять гривень) гривень.

19. Визнати, що ТОВ «ВТМ-12» та ТОВ «Таліса Груп» вчинене порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі по предмету: «код 23.20.1 – продукти нафтоперероблення рідкі (бензин А-92 (по талонах)-13000 л.» (оголошення №024878 у інформаційному бюлетені „Вісник державних закупівель” №10 (612) від 23.01.2012 року);

20. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти штраф на:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (код ЄДРПОУ – 34527663) у розмірі 20 280,00 (двадцять тисяч двісті вісімдесят гривень) гривень.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Таліса Груп» (код ЄДРПОУ –31113247) у розмірі 20 280,00 (двадцять тисяч двісті вісімдесят гривень) гривень.

Згідно з ч.3 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Згідно з ч.1 ст.60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Згідно з ч.8 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до Одеського обласного територіального відділення АМК України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова колегії

Ю.І. Кравець